

Jean-Michel VAPPEREAU *	60
Du nœud logique *	Ecole Normale Supérieure (E.N.S) - 45 r Ulm 75005 PARIS
<i>mardi 21 juin 2011, Dussane</i>	<i>Dans l'écriture de l'aliénation et de la séparation reconnaissance de l'existence de la répétition freudienne (suite)</i>
MP3 ,	Les tableaux, formules, diagrammes, ... de ce cours sont accessibles via les notes du cours lci ,
La division du Sujet, la Séparation, <i>Le plan proposé pourrait être remanié ... le claviste</i>	Lectures proposées : J. Lacan Écrits Compte rendu du séminaire - La logique du fantasme p. 323-328 - L'acte analytique p.375-383 dans le second volume dit : Autres écrits , Seuil avril 2001 Séminaires La logique du fantasme, Livre 14 1966-1967 L'acte analytique, Livre 15 1967-1968
Études freudiennes, Études lacaniennes, Enseignements sur et de la Logique, Mathématique dialectique,	LACAN. J, Le séminaire : elp , staferla , gaogoa , LACAN. J, Textes : elp , staferla , VAPPEREAU.J-M, Site , & sur gaogoa ,
	Les liens hypertextes devraient s'ouvrir dans une nouvelle fenêtre, à défaut, utiliser : clik droit sur le lien et Ouvrir dans une nouvelle fenêtre !

Prévention, Bibliographie, p 57

L'aliénation, l'intersection, la séparation, la répétition, structures,

Formule de l'aliénation, $D_0 = \lambda o \cdot k_0$, p5

Objets géométrique, (pour la diachronie),
objet diagrammatique (pour la synchronie),

L'intersection,

10 Domaine α , D_α , , alpha, p7

Le point de capiton,

La séparation, p14

Le lien impérieux de répétition commun à toute clinique psychanalytique,
L'aliénation

La double peine du salariat, la prime de la folie !

La répétition, les phobies, p15

- 20 Les phobies : La répétition dans le jeu,
 Les phobies ... de masses ... le tapis vert, le football, la drogue,
 Précisions structurales, Perversion, névrose, psychose,

Langage et Sciences,

Langage et inertie, p17

Le sujet du langage,
 Sinthome/ Symptôme,
 Parcours dans la structure,
 La structure du langage et le principe d'inertie,

Influences de la pensée scientifique,

- 30 De Kepler (Marx-Freud) à Lacan (Galilée) puis à Newton (Vappereau)
 Fresque discursive historico, philosophico, scientifico, logico, structurale,
 Newton et la fin de l'esclavage,
 Folie et méconnaissance, la belle âme, Hegel,

Psychanalyse,

Les coulisses de la psychanalyse p22

La psychanalyse ... voyage !
 La culpabilité inconsciente,
 Le capitalisme, ticket de sortie avec Freud et Lacan,

- 40 Le prix de l'analyste ?

Le racket des contrôles,
 La non-imitation ... aux objectifs de Jacques ...
 De l'insubmersibilité des institutions,
 Des perspectives pour l'analyse,

Boole,

Quand Boole déboile ... ! Lacan tic ! p26

Ajouter c'est supprimer, chez *les Boole*, ... pire
 Ajouter ou retrancher ça s'écrit pareil,

Le domaine bêta, D_β , l'intersection,

La négation logique, p30,

La négation ?

Fonction symétrique, d'élément neutre de 0 & 1 ?

Langue et grammaire ne sont pas indépendantes du contexte,

(Carnap, Chomsky,... vs Hintikka)

Les machines folles ... !

60 La *liberté* pour Al Capone, n'est pas celle de Cantor !

Un langage sans Sujet, p34

Avec Turing, la machine se détache du langage, grâce à des processus sans Sujet !

(Cantor, Turing, Church, Wirtinger, Soury, Dehn, !)

Le Domaine D_β , l'intersection, p36,

L'art de la coupure,

Lire, transcrire, les découpes séquentielles,

Mélange des écritures (*calcul de la coordination, & algèbre de Boole*), p37

et

70 **Définition de λ_0** , (lambda zéro),

Une sémantique logique de l'embrouille : p38,

Logique de la coordination, calcul des prédicats,

calcul de la coordination, calcul des propositions,

Trou, D.I, Inconscient, traumatisme,

Le trou autour des disques et le traumatisme, p40

Rond et trou, qu'en dire !

Zéro, l'élément neutre,

Le Domaine D_0 , zéro,

80 Le Domaine D_δ , delta

La zone sigma, σ ,

Faire de la logique,

Ce qu'est et ce que n'est pas « *faire de la Logique* » ! p50

La trigo ... à votre bon cœur, jusqu'aux racines de la nausée ... !

Intuition et trauma,

Deleuze, Kojève, Canguilhem, ... des brocanteurs estimables de concepts,

90 Lire ! avec le narcissisme et le trauma

Le travail de la découpe des textes avec le narcissisme dans l'intuition, et le trauma, ... p54

Le domptage de la lettre grâce aux mathématiques,

L'écriture du fantasme,

La structure du fantasme animée par la structure topologique s'auto traverse.

Le paranoïaque et la lisibilité !

100

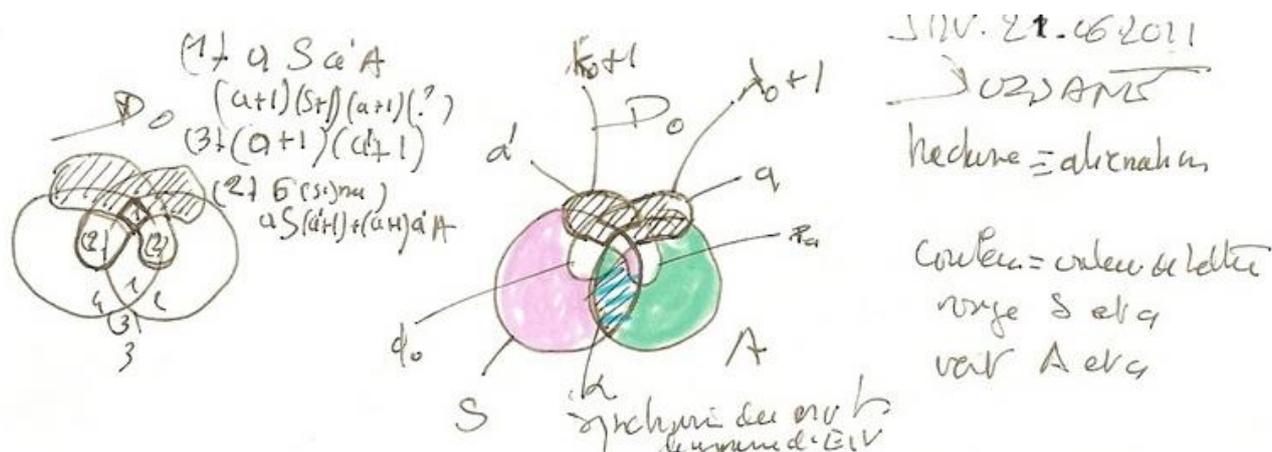
110

I- 00 :00, 34 :59,

L'aliénation, l'intersection, la séparation, la répétition,

L'aliénation, le Domaine $D_0 = \lambda_0 \cdot k_0$,

Voilà le point où nous sommes arrivés, nous sommes arrivés à parler de ce domaine D_0 ,



120

À partir de ce que j'ai dit dans la première leçon du mois de juin, des hachures que j'ai mises ici, qui sont la conséquence de l'aliénation, 00 :30,

Alors, ces hachures, j'ai dit que le domaine D_0 , il est égal à $\lambda_0 \cdot k_0$, (« . », pour produit, multiplié)

Qu'est-ce que c'est que lambda zéro, λ_0 , ? Et λ_0 c'est égal à $a(S + 1) + 1$,

$$\lambda_0 = [a(S + 1) + 1]$$

C'est ça la manière d'écrire l'aliénation,

Donc il y a un lambda zéro, c'est moi qui ai choisi cette lettre, a facteur de $S + 1 + 1$,

130 Et il y a un k_0 qui est égal à $a'(A + 1) + 1$,

$$k_0 = [a'(A + 1) + 1]$$

En faisant le produit de ces deux expressions on peut définir la formule de $\lambda_0 k_0$,

C'est-à-dire l'expression du Domaine qui est ici non-hachuré en noir ! 01 :51,

Ces deux expressions indiquent quelle est la partie perdue par le Sujet, dans son objet a, et ici la partie perdue par l'Autre dans son objet a',

Voyez, ça correspond au fait d'annuler ceci, et là cela ! (les haricots hachurés).

Donc il y a une partie commune aux deux choses que je viens d'encercler, c'est cette partie ci, et les hachures représentent l'union de a ($S + 1$) et de a' ($A + 1$),

140 Ça veut dire que les deux parties qu'on hachure, c'est :

$\lambda_0 + 1$, ici, (*voir le schéma ci-dessus, haricot droit hachuré*), et

ici, c'est $k_0 + 1$, (*haricot gauche hachuré*),

On fait l'union de ces deux choses-là, et on les supprime !

Ça fait que dans ce schéma vous avez déjà une zone que vous avez repéré, puisque je fais ces dessins depuis un bon moment, et que ce sont les diagrammes qui nous permettent d'étudier les mouvements des deux disques,

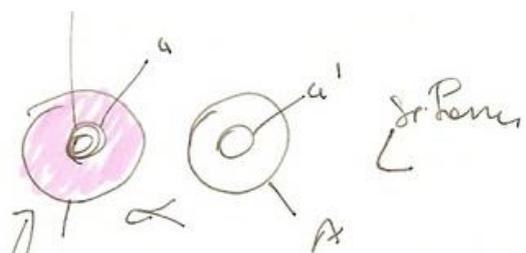
Je ne sais pas maintenant, qu'il s'agissait d'étudier deux disques S et a , et un autre disque qui s'appelle A et a' .

150 **Objets géométrique**, (pour la diachronie), **objet diagrammatique** (pour la synchronie)

Ça, , ce sont des objets géométriques ; ça, *ci-dessus haut de page*, ce sont des *diagrammes d'Euler-Venn* qui permettent d'écrire, à la manière algébrique, à la manière de **Boole**, dans l'*Algèbre de Boole*, ces expressions qui se lisent sur les *diagrammes*, 04 :22,

Les hachures font que le trou a , est dans le disque S , et le trou a' est dans le disque A , dans ce cas, et dans toutes les étapes d'ailleurs,

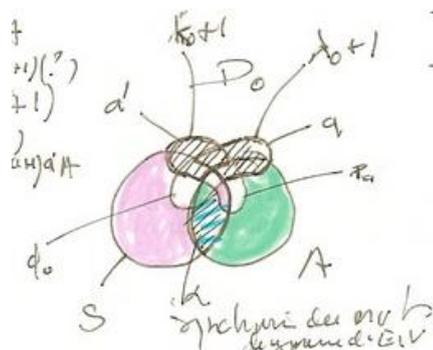
Voyez, ça correspond à ces deux zones blanches (haut de page) qui sont dans le domaine, dans le domaine d'ensemble qui représente la ~~diachronie~~ du mouvement, Non ! La synchronie du mouvement.



Donc ça c'est l'étape alpha, α ,
C'est la première étape,
les deux disques S et A sont disjoints,

160

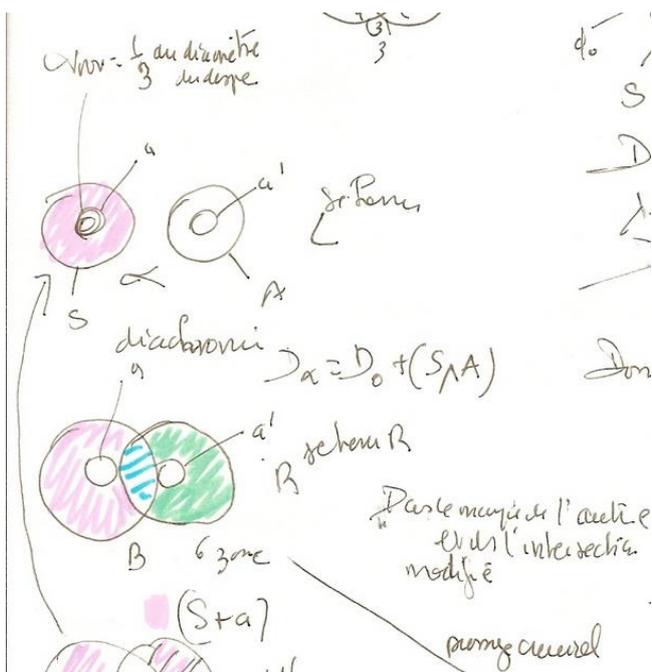
Et j'utilise ce schéma synchronique, pour situer à chaque étape, pour écrire, la situation des deux disques en supprimant certaines zones de ce domaine et en les éteignant ou en les rallumant !



L'intersection,

Pourquoi les rallumer ?

Parce que les choses deviennent plus sérieuses à partir de l'étape suivante,



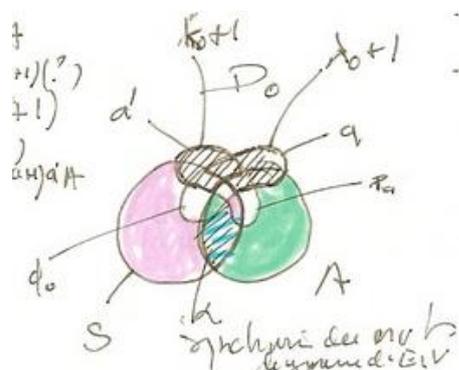
quand il y a une intersection. 05 :37, entre les deux cercles,

Et que les deux trous sont encore en dehors de cette intersection, alors là je mets les couleurs,

Voilà, l'intersection, (ci-contre gauche, bas) je la mets en bleu, et donc entre l'étape alpha et l'étape beta, ya la zone intersection, il y a une partie de l'intersection du cercle S et A qui s'allume,

Ça veut dire que dans la première étape, (ci-contre, haut gauche), il n'y a pas d'intersection, toute la zone qui est là, au milieu, que je vais cerner comme ça, (?- en noir !), toute la zone d'intersection est éteinte dans l'étape alpha,

Le descriptif ci-dessus s'applique à la situation synchronique ci-contre,



170

Donc α , c'est le domaine, le domaine de α , c'est le domaine zéro, 0, D_0 , dans lequel, on a supprimé, alors faites attention dans *cette petite algèbre*, le fait de supprimer quelque chose, la soustraction, ça s'écrit avec un plus comme l'addition, ça c'est une caractéristique de l'*algèbre de Boole*,

L'intérêt que ça s'efface, on peut expliquer très simplement comment se produit ce miracle, que la fait d'ajouter quelque chose, c'est la même chose que de le supprimer,

Ça je l'ai déjà dit depuis plus d'un an que je parle de cette *algèbre de Boole*, puisque mon chemin c'est d'arriver à vous proposer des formules algébriques qui correspondent

à l'*aliénation*, ça c'est déjà le cas,

à la *séparation*, c'est ce que j'ai dit la semaine dernière et que je vais préciser,

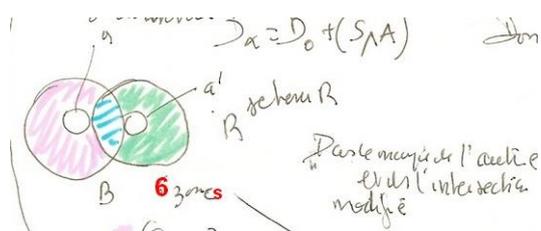


et qui permette d'écrire la *répétition*, c'est-à-dire le lien qu'il y a entre les deux zones rouges qui sont ici, et les deux zones vertes qui sont ici,

Le fait que le *sujet* va retrouver la partie perdue de son objet, il va le retrouver dans le manque de l'*Autre*, et dans l'*intersection*, Parce que **Lacan** nous dit que : la *séparation* c'est une opération qui modifie l'*intersection*, c'est ce que j'ai expliqué la semaine dernière. 08 :08, en lisant le passage des *Ecrits* dans *Position de l'inconscient*, où **Lacan** parle de ça !

180

Alors à l'étape β ,



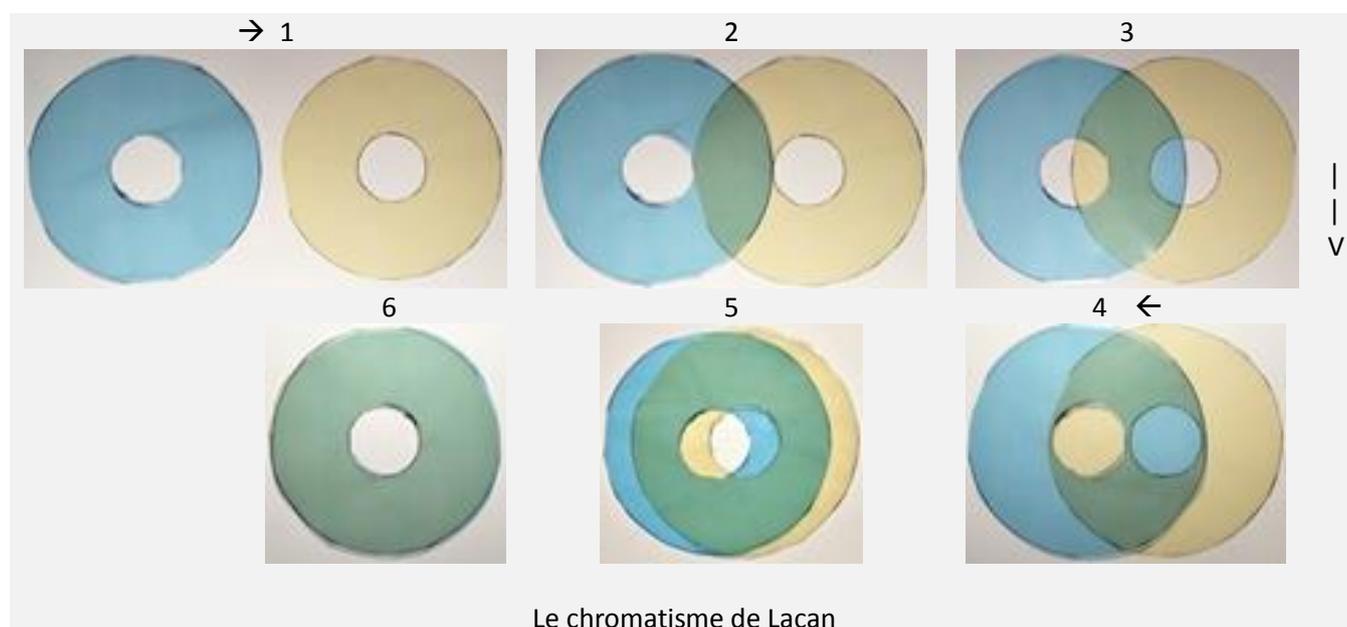
Le domaine alpha, α , D_α ,

Alors D_α , c'est donc $D_0 + \text{l'intersection}$, puisque toute *l'intersection* est supprimée, y'en a pas !

Je vais mettre des crochets pour *l'intersection*, parce qu'il faut qu'on suive bien l'état de *l'intersection*, puisque **Lacan** nous dit que la *séparation* c'est ce qui modifie *l'intersection*,

Donc, il faut repérer dans la figure l'intersection,

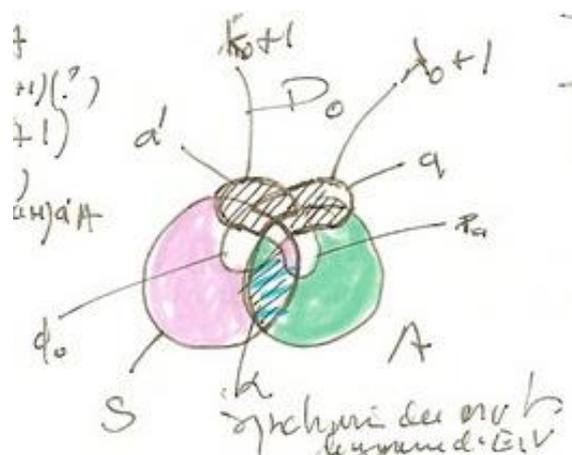
- 190 L'intersection en termes géométriques, les disques troués, elle apparaît quand les disques se superposent, et **Lacan** avait fait, avait montré ça avec un disque troué jaune, et un disque troué bleu, de manière à produire une superposition verte,



Moi, j'ai changé le chromatisme, j'ai un chromatisme qui n'est pas optique ou physique, c'est uniquement *une question de lettres*,

- 200 Les couleurs correspondent à des valeurs données aux lettres, ce sont des *valeurs* et ce sont d'autres lettres, les couleurs fonctionnent comme des lettres,

Et donc le rouge correspond à la différence symétrique qu'il y a entre S et a, j'ai déjà barré toute une partie de a,
 Et le vert correspond à la différence symétrique qu'il y a entre A et a',



C'est ce qui permet à **Lacan** de commencer son explication avec des disques déjà troués, puisqu'il a déjà pris en compte l'aliénation, du fait qu'il y ait le trou, au milieu, voyez, l'aliénation fait que quelque chose se perd du côté de l'objet, pour S et a, pour A et a', 10 :00,

Je vais faire le dessin que j'ai déjà donné pour vous le rappeler,

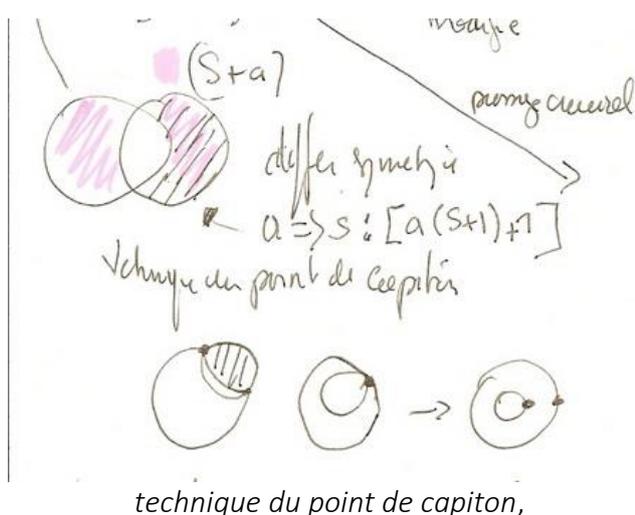
Le disque rouge pourquoi est-ce qu'il est rouge ?,

Parce qu'il a subi deux interventions logiques, tout le monde voit ici, quand c'est en bas c'est pas trop petit, vous voulez que je le fasse plus grand, je vais le faire plus grand,

Ça c'est une nouvelle fois l'explication des disques troués, comme ça et comme ça,

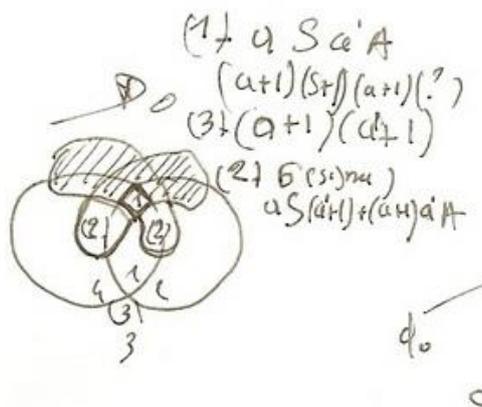
210

Le point de capiton,



Voyez, la différence symétrique je la mets en rouge,
 La différence symétrique dans l'algèbre de **Boole**, ça s'écrit avec un plus (+),
 Donc ce que **Lacan** appelle une différence *morganienne d'aspect*, c'est S + a,
 Ça veut dire qu'on retire quelque chose, 11 :23,

Qu'est-ce qu'on retire quand on fait S + a, on retire l'intersection et l'extérieur, donc ce qui est, la différence symétrique c'est ces deux parties,



Et le choix forcé de *l'aliénation*, du fait que $a \Rightarrow S$, il n'y a pas de a sans S , ça conduit à rayer cette partie que j'ai hachurée dans le diagramme, Sans mettre le rouge, sous mes hachures, j'ai pas mis de rouge ici, et de vert ici, et puis du (de) bleu,

Mais au mois de, je ne sais pas si vous avez assisté à ces leçons, mais au mois de février 2011, j'ai montré toutes les zones colorées sans hachures, sans les hachures noires, sans qu'on supprime quoi que ce soit !

220

Ce que vous constatez ici quand vous hachurez une partie des zones rouges, vous voyez bien que ce qu'il vous reste, c'est le disque troué, parce que si la partie hachurée, vous considérez que, c'est la technique que **Lacan** appelle *point de capiton*, qu'il nomme mais qu'il ne commente pas, il le nomme c'est tout, vous avez comme ça, ce gros point noir, que vous pouvez réduire pour faire ce qui ressemble vraiment à un capitonage, puisqu'il s'agit de la tangence de deux cercles, ensuite pour obtenir les disques troués, il faut rompre ce contact,

C'est ce que **Lacan** fait constamment, c'est comme ça qu'il commence à faire son *Séminaire*, parce qu'il parle du *point de capiton*, dans *Subversion du Sujet*, mais il l'utilise dans le *Séminaire* il construit le *graphe du désir*, c'est le *Séminaire V, Les formations de l'inconscient*, 1957-1958,

230 Et dans *Les formations de l'inconscient*, il fait bouger des cercles sur la sphère, pour construire son graphe, à sa manière inimitable, et unimaginable avant lui, ce qui fait que tout le monde s'est beaucoup gratté la tête sur ce graphe,

Comment il le construit ? Et bien il l'explique !

C'est comme ce qui nous intéresse dans ces disques, qui sont rigides, les disques rigides sont des cercles qui bougent, qui vont capitonner, et plus que capitonner puisqu'ils vont se superposer,

Ici, il y a une espèce de superposition qui disparaît !

Voilà pour les disques de départ !

240 Alors **Lacan** précise que dans ces disques, pour que ça marche, pour que vous ayez un petit modèle géométrique, physique, que vous pouvez faire fonctionner, pour découvrir comment va-nous apparaître la *séparation*, il dit qu'il faut que les trous qui sont à l'intérieur des disques, ont comme diamètre, *le tiers du diamètre du grand cercle* ! 14 :12, il faut que les trois longueurs qui sont là, que je ne respecte pas dans mes dessins, parce que moi je fais de la géométrie, et je ne fais pas de la géométrie métrique, je triche, je raisonne sur des figures fausses, et si vous voulez voir le truc il faut

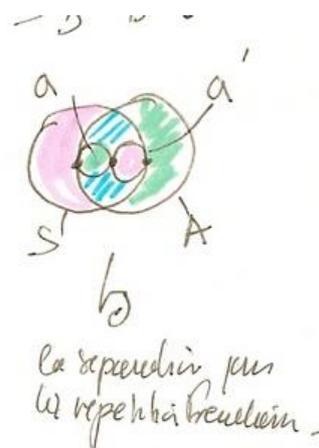
fabriquer des disques en plastique, avec des trous, et les trous doivent être d'un diamètre qui est le tiers du diamètre du disque,

Vous voyez pourquoi, regardez le tiers, si vous avez un tiers ici, et un tiers là, ici vous avez le tiers du rouge, qui se superpose avec le tiers de a, le vert, ça c'est S et ça c'est A,

Et là vous voyez apparaître dans une largeur qui vaut le tiers du diamètre de chaque disque, vous avez là, cette zone, et c'est du fait de cet élément métrique que la chose est encore plus probante, c'est la question ? :

250

Qu'est-ce qui se passe si on continue à faire migrer les cercles, les disques l'un vers l'autre, au point de se retrouver avec les deux trous, tangents, qui capitonent, ont un point de capiton, et à ce moment-là, on s'aperçoit que le disque S enveloppe le trou a', et le disque A enveloppe, se superpose, au trou a, a' est ici, a, petit a est là, Donc ici, l'intersection, non seulement elle s'agrandit, mais en plus elle se trouve maintenant, envelopper le capitonage, la rencontre des deux manques,

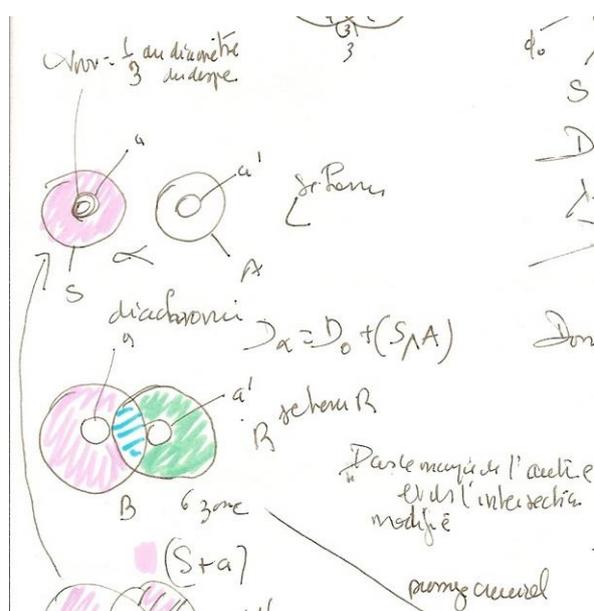


16 :14,

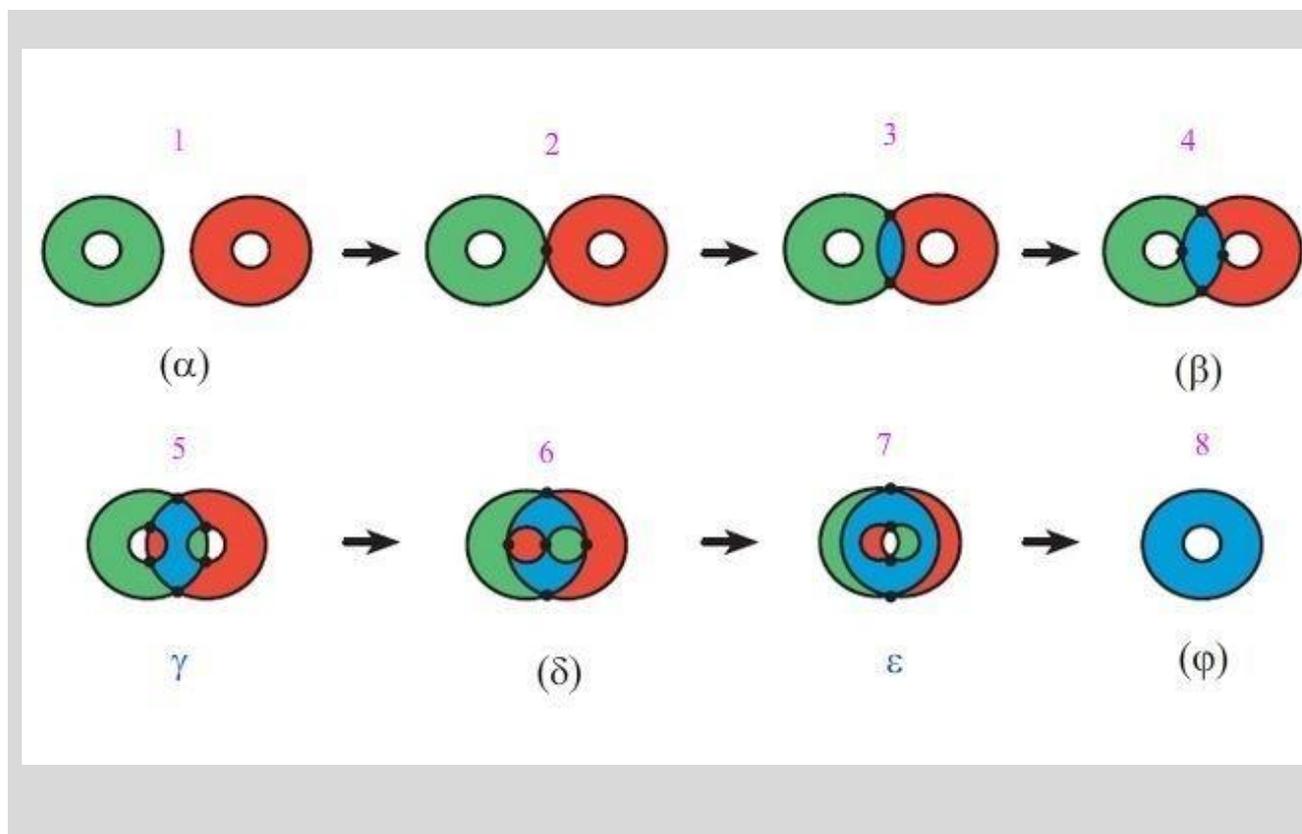
Et les disques capitonent avec les manques de l'autre côté !

Donc tout ça ici, *les points noirs*, c'est des points de tangence, si vous respectez bien les mesures, c'est-à-dire l'aspect métrique de cette construction.

Alors que ici, les trous sont en dehors, le trou a' et le trou a, ils sont en dehors de l'intersection,



260 Et c'est ce passage de, bêta, β , à, delta, δ , j'ai sauté sur une étape gamma, γ , (*voir ci-dessous*,) que j'avais introduite au début, parce que je faisais les choses plus lentement et donc j'avais créé une étape où les disques commençaient à mordre sur l'intersection, mais encore en partie vide, en dehors de l'intersection, bon,



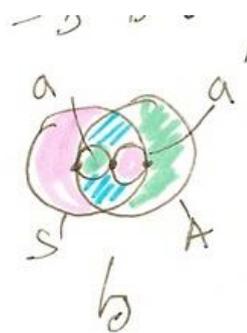
Tandis que là, (*en β !*),

qu'est-ce qu'il se passe, avec les couleurs, ici, en (*en β !*), il n'y a rien dans l'intersection, alors que ici, (σ , *sigma*), qu'est-ce qu'on voit apparaître dans l'intersection ? :

Le trou a' qui devient rouge, comme c'est un trou, il est pas vert,

Il est un trou dans le disque A qui est vert, et comme il est un trou, et bien on voit le rouge, puisque le rouge est en dessous,

Et on voit le vert ici, dans la couleur du disque A, dans le trou petit a ,



Ci-dessus, étape sigma, σ ;
(*et non b ... ! C'est un sigma mal orienté !!*)

Et c'est donc ce passage-là qui est crucial pour nous ! 17 :45,

La séparation,

Le lien impérieux de répétition commun à toute clinique psychanalytique, L'aliénation,

270 Alors je vais écrire ce passage, pour écrire ce qui se passe, en matière de *séparation*, 17 :55, qui va produire ce lien énigmatique de la répétition freudienne, c'est un petit jouet qu'on fabrique comme le petit enfant de **Freud** qui avait amélioré son jeu, avec de la ficelle, il avait ajouté de la ficelle à la bobine, pour pouvoir justement exercer ce *lien de la répétition*, c'est ce qui intéresse tous les Sujets, qu'on baise ou qu'on ne baise pas, qu'on mange ou qu'on mange pas, qu'on soit addict au vélo ou à la trottinette, qu'on soit addict au tabac, à l'alcool, ou à la cocaïne, c'est ça qui occupe toujours, il n'y a pas de *clinique psychanalytique*, s'il n'y a pas ce lien, s'il n'y a pas une préoccupation, puisque la question que se pose tout le monde, regardez dans le *crime paranoïaque* : *Pourquoi tant massacrer sa victime ?*

C'est cette répétition qui fait qu'il y a une *relation à l'objet* qui est tragique et absolue, qui justement nous dit **Lacan** dans *Subversion*, absolue qui veut dire *séparée*, c'est-à-dire que c'est pas négociable,

280 Ça veut dire que si un type ou une bonne femme se targue de psychanalyse, et bin, il doit savoir, il pourrait savoir, il serait temps qu'il s'en occupe dans ses propres affaires, que ya que le *Sujet* qui peut dire et faire quelque chose pour ça, mais qui le méconnaît aussi bien, c'est une difficulté, *l'anorexique* va mourir, mais il ne saura pas pourquoi !

Mais il est persuadé que l'enjeu en vaut la peine, et c'est ça qu'il faut reconnaître, et c'est pas une question ..., voyez **Lacan** a beaucoup joué sur le terme de reconnaissance, même quand il est venu ici, (*à l'ENS*), il savait à qui il avait à faire ! Il y a des élèves d'**Althusser**, tous ces gens étaient tintés de marxisme, et **Lévi-Strauss**, c'est pas la même chose que **Lacan**, mais **Lévi-Strauss** est un lecteur de **Marx** assidu, et puis **Lacan** aussi,

290 Et vous voyez qu'en matière d'*aliénation*, déjà il a repris le terme d'*aliénation*, cette *aliénation* dont il est question ici c'est pire !

La double peine du salariat, la prime de la folie !

Mais il y a une *aliénation* dans le travail salarié, comme l'explique **Marx**, certainement, mais avec **Freud**, ça devient pire, parce que non seulement le *Sujet* est aliéné économiquement en vendant son travail, mais en plus ce que **Freud** ne concevait pas très bien, mais que **Lacan** a expliqué grâce à **Freud**, c'est que *le Sujet salarié* il est ... pire qu'aliéné, il est fou ! Il est rendu fou ! Parce qu'il est dépossédé du produit de son travail !

300 Qu'est-ce que fait le salariat ? : Il déresponsabilise *l'employé* ! Le salaire, le marché du travail, c'est de vendre son travail et à ce prix, ce qui fait faire des économies aux capitalistes à côté du *Maître antique*, du Maître qui pratiquait l'esclavage, puisque le patron n'a plus besoin de s'occuper la santé des enfants, ni des enfants, ni de la famille, ni du type lui-même, qui travaille, et de sa santé, et de la manière dont il se nourrit,

Voyez, le paranoïaque **Céline**, il avait même dit, avant-guerre, c'était dans les années trente, il a écrit un article c'était *Comment se débarrasser des chômeurs ?*, (le titre est en fait ? : *Pour tuer le chômage, tueront-ils les chômeurs ?*),

Il explique que c'est très simple il suffit d'établir le tarif du *wellfair* ?, juste en dessous 21 :37, du *minimum vital*, alors à terme les chômeurs sont moins nombreux, bon !, c'est parce que c'est un médecin et c'est aussi quelqu'un qui a une certaine acuité dans l'horreur, comme on le sait, ce qui ne l'a pas empêché de dire des conneries, de commettre des erreurs, et même à mon avis des crimes politiques, avec les *trois pamphlets*, [.pdf](#), mais ça reste un *paranoïaque* quand même assez exemplaire,

Et c'est bien cette question de la *paranoïa*, de la *névrose*, de la *perversion*, de la *psychanalyse*, qui nous occupe,

La répétition, les phobies :

La répétition dans le jeu,

Les phobies ... de masses ... le tapis vert, le football, la drogue,

C'est le lien qu'il y a aussi, la répétition, *entre le joueur et le jeu*, et là c'est très intéressant parce qu'il n'y a pas de substrat biologique, organique, physiologique, ya pas d'accoutumance de la plasticité physiologique, donc on peut dire que c'est pas pareil, et pourtant c'est la même chose ! 22 :39, si vous voulez voir un très beau film sur le jeu, il y en a eu beaucoup, mais il y a un très beau film de Jacques **Demy**, qui s'appelle *La baie des anges*, [W](#), avec Jeanne **Moreau**, ils sont tous les deux addict aux jeux, *la Baie des anges*, c'est à Nice, n'est-ce pas !,

Et la question qui se pose c'est justement de savoir s'ils vont pas se flinguer, c'est d'ailleurs ce qu'il se passe, donc le jeu également met le sujet, crée un lien avec un objet qui est, dans le jeu c'est encore plus intéressant puisque c'est un lien avec l'espace du tapis vert, mais c'est aussi vrai au football,

Aujourd'hui les grandes *phobies de masses*, c'est l'histoire des *hooligans*, des accidents de masses dans les gradins avec des morts nombreux,

Et puis, qu'est-ce que vous voulez, c'est la même chose que la *drogue*, là ce sont des phénomènes de *phobies* qui sont devenus *collectifs*, comme le marché de la drogue, qui est un problème qui devient économique, qui est international, bon ! Ça occupe la police, si vous voulez, mais le problème c'est que les *psychanalystes* ne s'en occupent pas !

Au sens où ce qu'il pourrait faire au moins, c'est dire, c'est faire entendre dans la cité que ces choses-là existent, alors qu'aujourd'hui on nous dit, chez les **lacaniens** qui sont bien bien plus forts que les freudiens,

C'est pas comme les anglais de Mélanie **Klein**, qui nous disent que la phobie n'existe plus !

Moi, j'ai lu ça dans la préparation d'un colloque, et mon ami Gérard **Haddad**, il avait quitté un jour *l'Ecole de la Cause*, parce qu'il a entendu le **leader** de cette foule dire : *que la phobie infantile n'existait plus !*

Alors comme **Haddad** il était en train de finir ses études de psychiatrie, et puis qu'il était dans un IMP en train de faire le docteur, il a quand même été un peu soufflé et il est intervenu, du coup ça a fait

une *fâcherie*, dans les sérails moyen-orientaux quand on se fâche avec le vizir ou avec l'imam, il vaut mieux s'en aller, donc **Haddad** il est parti de cette École,

Et quand j'ai appris ça, je lui ai téléphoné pour l'encourager, parce que ce n'est pas ce qu'il lui arrivait de pire ! Enfin !, pour lui, de s'en aller ! De là !

Donc, on nous dit qu'il n'y a plus de *phobie*, il y a de quoi rire, parce que sais pas si vous avez des enfants, si vous avez eu des enfants ! et chez les adultes, et en masse aujourd'hui, c'est quelque chose qui occupe, c'est pour ça qu'on essaye de les confondre avec la *psychose*, c'est vrai que ça semble être justement un *transfert sans analyse*, donc ça devient un délire, ça devient une psychose, mais c'est un phénomène phobique,

350 Même madame **Dolto** s'en ait aperçu en matière de narcose, elle le dit très bien, *tous ce que vous me racontez*, dit-elle à un type qui lui demande une **préface**, *ça ressemble beaucoup à la phobie*,

Précisions structurales, sur les névroses, les perversions, les psychoses,

Donc dans chacune des *structures freudiennes du symptôme*, comme il est question de s'intéresser au *fantasme*, ça c'est sûr, Freud, pour les *trois structures freudiennes du symptôme* : la *perversion* la *névrose* et la *psychose*, qui sont donc des registres différents,

La *perversion* : le *fétiche*,

et la *névrose* : la *phobie*, l'objet d'une phobie c'est dans l'ordre de la symbolisation et de l'expérience singulière du Sujet, c'est pour ça qu'on a cru que c'était une recherche historique, une *anamnèse* en espérant une *abréaction*,

360

Et puis la *psychose*, c'est au contraire le rejet même de ce champ des névroses, et des perversions, c'est-à-dire c'est le rejet même de la lisibilité, de ce qui tracasse les sujets de la *névrose* et de la *perversion* ! Qui se demandent : *Mais pourquoi je ne suis pas un animal* !

Ils vont voir un *psychanalyste* pour dire : voilà, j'ai un corps, je n'ai que des problèmes psychosomatiques, **27 :16**, je suis malade, pourquoi je ne suis pas comme un *animal*, que je me ballade pas comme les chats, quand ils ne sont pas trop névrosés, parce qu'ils deviennent domestiques,

Mais disons pourquoi ... !

Et puis le *pervers* il vient voir l'analyste en disant : *Pourquoi je suis pas une bête féroce ?*

370

Qu'est-ce qui fait que les mecs que j'emballe dans du plastique, je les étrangle pas tout de suite, ou je les découpe pas en morceaux ?

Ils se demandent pourquoi ils ne sont pas *paranoïaques* ?

Alors que le *paranoïaque*, dans la *psychose*, lui il vient plutôt voir l'analyste pour lui demander : *Pourquoi je suis pas une machine ?*

Eh bien, la réponse de la psychanalyse ce qu'elle devrait être, si elle reconnaît cette question de la *répétition* qui est une conséquence du *langage* : *Mais non, vous êtes sujet* !, ... c'est même pas la peine de le dire, il faut laisser avancer l'analyse, **28 :06**,

Langage et Sciences ...

Le sujet du langage, p16

380 **Sinthome ... symptôme ...**

La réponse, c'est : *vous êtes sujet du langage !*

Vous êtes sujet du langage, vous êtes un animal sujet du langage, et nous les animaux sujets du langage, les *parles-lettres* qui sont des marionnettes des lettres, moi, je ne fais pas d'ontologie, parle lettres je l'écris comme ça, parle lettres,

C'est pour ça que je vous propose ces exercices de lettres pour apprendre à lire et à écrire, même si c'est *algébrique*,

Donc le *parlêtre*, c'est une marionnette des lettres, il parle au travers des lettres,

Je faisais remarquer samedi que c'est très curieux quand les gens de langue espagnole qui parlent français, quand ils parlent le français, ils disent nous, quand il conjugue le verbe *danser*, ils disent :
390 *nous dansonsses !*

Alors pourquoi ils disent *dansonsses* ? Parce que nous on écrit s, et eux ils ont l'habitude de prononcer les s qu'ils lisent, dans leur langue, quand il y a des s, on les prononce !

Tandis que nous, si on écoute un français parler, on dit *nous dansons*, et non pas *nous dansonsses* !

Et c'est comme ça, vous en avez une quantité énorme, si vous écoutez quelqu'un parler, vous vous rendez compte que il se réfère à ce qu'il croit être une plus grande sécurité, certainement plus dogmatique, il se réfère à *l'écrit* !

Et alors, dans le monde scolaire c'est même une catastrophe, c'est pour ça qu'en France on les champions de la lettre, et on a injecté des lettres grecques pour faire *symptôme*, au lieu de *sinthome* en latin !,

400 L'ancien système de production c'était le latin, le nouveau système de production c'est le grec,

Le *sinthome*, c'est toujours présent dans le *symptôme*,

Lacan utilise ce procédé pour nous faire comprendre de quoi il retourne,

Donc cette histoire de lettres nous nous sommes des champions, mais justement on ne prononce pas tout, loin de là ! 30 :14, et ça crée un problème énorme aux étrangers, l'écriture et la façon de parler le français,

Mais, on ne fait pas toujours attention au fait que c'est toujours une référence plutôt scopique, dans la langue française on s'intéresse moins au signifiant, qu'à la lettre !

Et à la lecture il y a énormément de commentaires faits par des lettrés justement à l'Université qui méconnaissent (*que*) la dimension de *l'énonciation*, est spécifique du signifiant, ce qui fait la
410 différence, avec l'écrit !

Parcours dans la structure,

La structure du langage et le principe d'inertie,

Influence de la pensée scientifique :

De Kepler (Marx-Freud) à **Lacan** (Galilée) puis à Newton (Vappereau),

Fresque discursive historico philosophico, scientifico, logique ... structurale

Donc, moi, je propose de parcourir, *lavanico ?*, l'éventail de la parole, depuis le trauma jusqu'à l'écrit, dans le fantasme, une fois passée la castration dans le processus secondaire,

420 Et donc de l'intéresser à cet éventail, dont **Lacan** nous dit : *qu'est-ce que c'est que la structure du langage*, ça c'est dans *Encore*, c'est page 100 dans l'édition du Seuil,

Qu'est-ce que c'est que la structure du langage ?, parce qu'il y a des gens qui disent : Oui, **Lacan** a dit que : *l'inconscient est structuré comme un langage*, mais il n'a pas dit ce que c'est qu'un langage, il n'a pas complètement dit ce qu'est la structure du langage pour lui,

Dans *Encore*, il dit : *les autres ils font ce qu'ils veulent*, à l'époque d'*Encore* il était déjà au Panthéon, il parlait de ces histoires de structuralistes, et *au fond la structure du langage, ils font ce qu'ils veulent*, moi, *pour moi*, la *structure du langage c'est le principe d'inertie*,

430 C'est-à-dire que c'est quelque chose que dans les *Ecrits*, vous pouvez lire dans la question IV, de *Radiophonie*, où il revient sur cette posture galiléenne qui est la sienne, ce qui explique que **Galilée** vient après **Kepler**,

Donc il semblerait que **Freud** c'est **Kepler**, et que **Lacan** se met dans une posture galiléenne, vous connaissez le syllogisme fondamental de la science occidentale,

Kepler c'est : les planètes ont une trajectoire elliptique, il en a découvert les équations, il a écrit ça, les équations elliptiques, les ellipses, des planètes,

Et le *principe d'inertie*, c'est **Galilée**, ça occupe les cinq septièmes des *Etudes galiléenne*, de **Koyré**, (*table des matières*, [gaogoa](#), évolution : [gaogoa](#)), le *principe d'inertie*,

Le *principe d'inertie* dit que : *si un corps ne subit aucune influence, le corps va en ligne droite*,

Ça fait un *syllogisme* très simple à établir dans ses prémisses, vous avez :

- Les planètes parcourent des ellipses, donc elles ne vont pas en ligne droite, c'est la négation,

440 - Donc le *principe d'inertie*, si elles subissent aucune influence elles vont en ligne droite, comme,

On prend la réciproque de l'implication,

- si elles ne vont pas en ligne droite, alors elles subissent une influence, ça s'appelle la *contraposée*,

Et avec ces deux prémisses, vous pouvez conclure que

- les planètes subissent une influence !

Et **Newton**, qu'est-ce qu'il fait ? Il écrit un machin au tableau, il appelle ça *formule de la gravitation*, et ça marche, ça marche assez bien, il a écrit la façon dont la distance entre les corps, pouvait influencer sur cette gravitation, en fonction de l'inverse du carré de la distance qui les sépare, c'est $m_1 m_2 / d^2$, multiplié par G, le facteur gravitationnel, en plus, on ne sait pas bien à l'époque ce que c'est !

450
$$\vec{F}_{12} = -G \frac{m_1 m_2}{d^2} \vec{u}_{12}$$
 source [W](#),

Et tout ça, **Einstein**, va améliorer en passant par **Maxwell**, par le courant déplacement, parce que **Maxwell** va développer la *physique* et *l'électromagnétisme*, jusqu'aux *équations de Maxwell*, et le *courant déplacement*, [W](#), que résoudra, que va réussir à résorber ...

Le *courant déplacement* c'était magnifique, c'était le fait d'une observation en laboratoire, qui n'avait pas d'explications dans les écritures newtoniennes, et dans la suite,

C'était un reste dans les *équations de Maxwell*, les classiques y ont beaucoup servis (???) dans le calcul des restes dans le développement limité des fonctions transcendentes, 34 :56, pour essayer de les ramener à des polynômes, des choses comme ça !

460 II-00 :00/35 :07,

Newton il fait un coup, et ça fout toute l'Europe, toute l'Europe se met à écrire, **Kant**, **Madame du Châtelet**, tout le monde, **Lacan** dit : *C'est incroyable*,

Et quand on s'est mis à écrire ça ..., mais ça n'a pas fait une *coupure* comme *la Somme théologique* de **Saint Thomas**, ou comme *la Phénoménologie de l'esprit* de **Hegel**,

Ça n'a pas créé cette espèce de marasme dans lequel nous sommes, comme au XIV^{eme} et au XV^{eme} siècle, où ils ont eu la *famine*, et *peste* et ensuite ils ont eu *l'inquisition* !

470 Il a fallu attendre le retour du refoulé, c'est-à-dire le platonisme qui avait été refoulé par **Saint Thomas** qui avait fait gagner **Aristote** dans la bagarre qui se jouait depuis des siècles dans la patristique romaine, : *Qui c'est qui est mieux pour nous pour la révélation chrétienne*, qui est le philosophe païen le plus important, c'est **Aristote**, ou est-ce que c'est **Platon** ?

Et **Lacan** il dit que **Saint Thomas** a fait des tours de passe-passe constants pour arriver à imposer **Aristote**, et qu'il se roule par terre en huit d'admiration,

Mais que le seule ennui c'est que quand on fait des malversations comme ça, dans le texte et dans la logique, et bien ça a comme ça des conséquences redoutables, après le XII^{eme} et le XIII^{eme} siècle, c'est la catastrophe, la peste, la famine,

480 Nous après **Hegel**, on a connu la violence du capitalisme sauvage, qui a massacré la classe ouvrière, lisez **Dickens**, les enfants et les femmes, extrêmement maltraités, lisez aussi **Biach / Beach Lauren**, ?, **01 :52**, c'est très beau, c'est une pétition vitaliste, et il se réfère à la *nature*, mais quand même, sur l'Angleterre c'est quelque chose de magnifique,

Et ensuite au XXème siècle on a fait pas mal, c'est pas *l'Inquisition* mais on a inventé *les camps*, le massacre paranoïaque, c'est-à-dire que le crime paranoïaque devient crime de masse !

Avec ce type de tyrannie que l'on appelle, que l'on mélange un peu, on appelle ça *totalitarisme*,

Le *totalitarisme* c'est sûrement un blocage nihiliste et dogmatique, mais les crimes paranoïaques de masse, c'est véritablement quelque chose qui se met en place, moi, je vous conseille de lire le premier volume de Raul **Hilbert**, qui a fait quatre volumes qui sont formidables, sur *La destruction des Juifs d'Europe*, 2006, [Gallimard](#), et le premier volume est entièrement consacré aux signes avant-coureurs, c'est à mon avis c'est quelque chose d'extrêmement important à lire !

490 Pour voir que justement c'est pas le problème de la violence quand elle est bien installée, mais la manière dont ça s'installe, qui est extrêmement préoccupante !

(Ajoutons qu'au XXIème siècle, il y a eu les attentats terroristes de 2011, de 2015, puis la Covid 19, les retours des guerres nationalistes, en Russie/Ukraine, Palestine/Israël, [W](#), le remaniement politique du continent africain, la mondialisation de la drogue, et l'accentuation du réchauffement climatique, la fonte des pôles, les avancées scientifiques relatives à l'IA et au décodage du génome, l'invasion des technologies domestiques, portables, ordinateurs, consoles, ... la judiciarisation de la vie publique, ajout du claviste),

Newton et la fin de l'esclavage,

500 Et je pense qu'il y a quelque chose, il y a un lien qui nous occupe, dans la psychanalyse, si on était au moins capable de le reconnaître,

Parce que le verbe *reconnaître*, bon bien sûr il y a cette histoire de fada dans **Hegel**, *la lutte de pur prestige* devrait aboutir à la reconnaissance par l'Esclave de la maîtrise du Maître, ce qui fait dire à **Lacan**, et **Kojève** le dit aussi, que *le Maître il est le cocu de l'histoire*, parce qu'il doit toujours remiser son prestige, et sa maîtrise, il doit toujours recommencer, toujours repartir à la guerre, alors que l'esclave lui, une fois qu'il a abandonné la lutte, il se roule les pouces, enfin il ne se roule pas tout à fait les pouces, mais disons ..., le Maître s'il possède des esclaves, il a intérêt à les nourrir bien et à les soigner,

510 Alors bien sûr, on pense toujours aux abus sexuels également, d'accord !, mais voyez ça a pas changé beaucoup, je vois pas pourquoi, aujourd'hui on veut que l'esclavage devienne *un crime contre l'humanité*, Moi, je pense qu'il faut faire attention de ne pas confondre justement *les grandes terreurs* et voir que, il n'est pas question de faire l'apologie de l'esclavage bien sûr !,

Mais il faut lire **Klossowski** et *la Monnaie vivante*, pourquoi l'esclavage a disparu, c'est pas pour des raisons humanitaires !

L'esclavage a disparu parce que c'est pas rentable, et que grâce à **Newton** on s'est mis à calculer !

On s'est mis à calculer dans le *fantasme*, et les banquiers aussi bien que les industriels, se sont aperçus que c'est plus rentable de payer un salaire qui peut laisser l'employé exsangue, de toute façon c'est à lui de se démerder, c'est pour ça qu'il y a cette histoire de trou de la Sécurité sociale, c'est lui qui doit soigner sa famille et se soigner lui-même, donc c'est un problème au regard du salaire qu'il touche, le parti des employés ?, c'est quelque chose qui est extrêmement cher d'être bien soigné,

520 On voit ce que ça donne lorsqu'il n'y a pas une organisation pour faire ça !,

Moi, je vois ça en Argentine, c'est bric et broc,

Folie et méconnaissance, la belle âme,

Et vous voyez, que cette histoire de reconnaissance, **Lacan** joue beaucoup de ce terme, mais il ne s'agit pas de reconnaître l'Autre, il s'agit de reconnaître des faits !

La *reconnaissance*, c'est aussi l'opposé de la *méconnaissance*,

La *méconnaissance*, c'est justement connaître, mais ne pas vouloir reconnaître,

Et **Lacan** fait un grand cas à propos de la *folie* de cette méconnaissance dans *Propos sur la causalité psychique*, 1946, *Ecrits* p 151, [elp](#), comme causalité de la folie,

530 Or, vous voyez bien que l'absence de reconnaissance, ça fait le fou, pas le psychotique, mais le fou, c'est-à-dire la *belle âme*, et ça faut aujourd'hui la fou dans la psychanalyse, c'est-à-dire tous ce gens qui parlent de psychanalyse sans parler ni de la reconnaissance d'une manière je dirai clinique, qui concerne les entretiens préliminaires,

C'est la première question clinique, il faut voir comment le sujet se situe par rapport à ce qu'il veut faire, ce qu'il va faire dans son analyse, et il faut en discuter longtemps comme dit **Lacan** à Genève, il dit, c'est très joli comme formule, il dit : *J'espère, faire, que vous n'allongiez pas vos patients trop vite,*

Que vous ayez un peu de dignité, voyez il ajoute c'est une affaire de dignité, et de reconnaissance, donc il y a un certain nombre de choses qui ne sont pas reconnues, mais je reconnais moi, que c'est pas facile, et que **Lacan** n'a rien fait pour nous faciliter les choses, au sens de nous le donner *ready*

540 *made* ! Prêt à porter !

Par contre il a beaucoup fait pour nous mettre sur la piste de la manière de conquérir chacun ces questions,

Et c'est pour ça que je suis un peu navré de vous assommer si vous n'aimez pas ces petites écritures algébriques, mais il faut qu'on arrive jusque-là ! 07 :59,

Dans ces écritures algébriques vous avez

Ha ! oui, pour les employés *fous* j'ai un exemple de *réaction thérapeutique de masse*, que je trouve assez instructive, la *réaction thérapeutique négative* de **Freud**, c'est ça la folie, c'est-à-dire, le sujet, ya pas d'analyse, ya du transfert, c'est délirant, ya pas d'analyse et ensuite il n'y a même plus de transfert, ya plus rien !, ça s'amortit tout ça !

550 Et, il invente le *Surmoi*, pour essayer de construire quelque chose à propos de cette situation, que **Lacan** résout au lieu de nous parler, de se gargariser avec *la culpabilité inconsciente* et le *Surmoi*, je pense qu'il faut lire **Lacan** sur *La causalité psychique*, et *la folie*, pour s'apercevoir que la *folie* c'est l'effet de *la belle âme* !

ça a des conséquences, *l'inconscient* il réverbère le *sujet*, *la belle âme* qui dit : *tout ce que je fais c'est très bien, c'est à cause des autres si ça va pas, si je suis névrosé c'est parce que j'ai des parents ... , ma mère est partie, mon père est malade, c'est quand même extraordinaire, que là où c'était je ne vais pas advenir, je vais me plaindre, c'est quand même formidable,*

560 ça c'est *la belle âme*, alors l'exemple que j'ai de *réaction thérapeutique négative de masse*, qui montre que ...

... les catégories de la *psychanalyse* sont assez utilisables, si on veut les utiliser pour essayer de lire, de commenter, d'écrire un peu autre chose,

Psychanalyse, les coulisses !

La psychanalyse ... voyage,

La culpabilité inconsciente, la réaction thérapeutique négative,

et bien c'est le *tsunami* dans l'océan indien,

570 Remarquez quand même, que tous les salariés d'Europe, enfin tous ceux qui sont, qui vont aller comme chez **Pinocchio**, qui vont aller dans l'Océan indien, en février, quand il fait mauvais, il fait froid à Paris, ya de la pluie, de la neige et les jours sont courts, ils vont dans l'Océan indien, je ne parle pas du tourisme sexuel, je parle du fait d'avoir des congés payés, et de comme ça pouvoir aller profiter sous les palmiers d'un beau temps, et les compagnies aériennes elles adorent ça !

Moi, je les fréquente aussi, et je trouve que c'est un monde horrible, c'est absolument ségrégatif, c'est fait pour les gens biens, pour être bien pour une compagnie aérienne, il faut être paraplégique,

Voyez, c'est le nouveau **Newton**, dont on nous bassine les oreilles avec la physique, voyez, le mec, il faut qu'il soit complètement une serpillère,

En première classe ou en classe affaire, vous avez des boutons, vous n'avez pas besoin de bouger, c'est les gens qui se lèvent qui emmerdent le service,

580 Si vous appelez le service, et que vous faites bouger le fauteuil, la table, c'est formidable, c'est l'avenir,

Qu'est qu'il s'est passé avec le tsunami, et bien tous ces paraplégiques de *la belle âme*, ils ont vu qu'il y avait des victimes en quantité dans l'Océan indien *alors* ils ont envoyé des fortunes !

Ils ont payé, exactement comme le dit **Freud**, de *la réaction thérapeutique négative*, ils ont payés, au lieu de payer un analyste pour ne pas faire d'analyse, ils ont payé des ONG qui ont été obligées de dire Stop, Stop, arrêtez on ne peut rien faire avec cet argent,

Voilà où conduit ... vous êtes bien avancé quand vous parlez de *culpabilité inconsciente*,

Sans doute que les salariés, les employés se tirent dans le pied,

590 Ce qu'on leurs demande, mais ce qu'on leurs demande c'est pire ! On leurs demande de fermer leurs gueules, et c'est moi qui ajoute ce commentaire, c'est-à-dire qu'on les dépossède, de la propriété, de la *responsabilité*, et là je parle de la responsabilité !, du produit de leur travail ! C'est exactement ce que dit **Einstein** à **Roosevelt** (*Einstein est-il le père de la bombe atomique ?*, article [nationalgeographic](#)), quand il va écrire à **Freud** justement ! (*Pourquoi la guerre ?*, [Uqac](#)),

Avant-guerre peut être on pouvait encore lire **Freud** comme on ne peut plus le lire maintenant ! 12 :34, bon, *qu'on doit* ... lire en allemand, il s'est passé des choses depuis, certainement que Lacan est très nécessaire, à mon avis, pour lire **Freud**, mais ... pour se rafraîchir un peu !

Einstein écrit à **Freud** ! Pourquoi ?

Parce qu'il dit à **Roosevelt**, : *j'ai fait la Relativité, et je suis responsable, vous voulez faire une bombe avec ça, moi je suis responsable des conséquences de ce que j'ai écrit* ! 12 :59,

600 *Je suis pas un employé, je suis pas une Belle âme, je ne suis pas l'employé du gouvernement américain, ou d'aucun gouvernement que ce soit !*

J'ai fait ça pour l'intelligence des choses !, Pour éclairer les choses, et je suis pacifiste en plus !

Freud lui répond plutôt sur le thème du pacifisme,

Lui **Freud** lui dit que sa question est : *Pourquoi sommes-nous pacifistes ?*

Freud après avoir fait un cours de droit à **Einstein** lui répond ça ! C'est un beau texte ! Mais **Freud** nous donne les moyens de piger encore beaucoup mieux avec *la réaction thérapeutique négative*, ce que c'est que le sort de *l'employé*,

**Le capitalisme, ticket de sortie avec Freud et Lacan,
Le prix de l'analyste ?**

610 Et comment sortir du capitalisme, **Lacan** explique, enfin il paraît qu'on en sort *un par un*, et que ça ne doit pas être réservé à quelques-uns !

En Argentine, le **type** qui a traduit *Télévision*, il a traduit ça à l'envers, il a traduit : *Il faut que ce soit réserver à quelques-uns* ! Voyez, c'est mal barré !

Lacan dit, *on sort un par un mais il ne faut pas que ce soit réservé à quelques-uns*, et moi, je dirai même mieux il faudrait qu'on arrive à se rendre compte que le discours de **Freud**, malgré **Freud**, il a inventé un discours qui est l'envers du *discours capitaliste*,

620 **Lacan** a fait un *Séminaire XVII*, sur *l'Envers de la psychanalyse*, 1969-1970, en sortant d'ici pour aller au Panthéon, mais vous voyez bien que le *discours psychanalytique* (*DA, discours de l'analyse*), il est certainement *l'envers du salariat*, parce que ce qu'on paye à l'analyste c'est pas un salaire, ce qu'on donne à l'analyste on ne lui paye pas un service,

Qu'est-ce qui fait qu'on va voir un analyste ?

On achète son travail ! Alors vous imaginez pourquoi aujourd'hui, tout le monde préfère les *psychothérapies*,

Parce que pour un pauvre homme, ou une pauvre dame qui est salarié, travailler comme employé, c'est différent l'emploi et le travail, travailler comme employé pour gagner de quoi vivre, se loger, se nourrir, se soigner, s'occuper des enfants,

En plus ça paraît inimaginable qu'il faudrait en plus retourner chez *l'analyste* pour lui donner du pognon, une partie de ce salaire, durement gagné, qui rend *fou*, pour devenir moins fou, et acheter du travail,

630 Et pourtant moi, je vous dis que le discours de **Freud**, c'est *le discours capitaliste* à l'envers, celui qui travaille paye, et celui qui travaille dans l'analyse c'est l'analysant !

Quel travail il fait, c'est un travail de prof, 15 :26, c'est l'enseignant qui paye, mais qui paye pour enseigner, c'est pour ça que **Lacan** insiste beaucoup sur l'abjection de tous ces gens qui se font payer pour faire des conférences à l'étranger, il dit que c'est de l'argent abjecte !,

Parce qu'il essaye de nous préciser bien, que si vous voulez vivre de votre pratique analytique, c'est comme *analyste*, et pas comme *analysant*, parce que comme analysant vous payez !

Le racket des contrôles,

La non-imitation ... aux objectifs de Jacques !

640 **De l'insubmersibilité des institutions,**

Des perspectives pour l'analyse,

Aujourd'hui, on a inventé une technique, avec le *contrôle éternel*, les gros bonnets, ont crus que c'était ce que voulait faire **Lacan**, et **Lacan** il a fait son **École** avec les contrôles, mais il a pas dit que c'était un *système*,

C'est comme **Freud**, le *divan*, il dit : *Moi, j'ai inventé ça parce que je ne supportais pas le face à face avec des gens*,

C'est pas un dogme, de dire comme on dit : *Tout le monde peut pratiquer l'analyse à condition d'être en contrôle chez quelqu'un !*

Voyez, c'est un racket ! C'est complètement effarant, ça veut dire que la cure sert à rien !

650 Alors pourquoi on irait les voir, même pour se faire contrôler, si ça sert à rien pour les patients, il vaut mieux faire autre chose, jouer au basket !, Enfin moi c'est mon avis !

Moi, je suis scandalisé par les dinosaures, qui disent ça, : *n'importe qui peut pratiquer l'analyse, il faut qu'il soit en contrôle*,

Du coup, hop !, prenez votre carte et d'un seul coup vous voilà enrôlé !

Que **Lacan** ait fait des choses, utilisé le *contrôle* pour faire fortune, pour fonder son École, et pour faire une contre-expérience freudienne, je veux bien et je suis le premier à être d'accord, on en parle justement ! , mais pour moi, il n'y a aucune raison d'imiter **Lacan** !

660 Il avait une stratégie, il avait des objectifs, il a fait ce qu'il a fait, je ne comprends pas tout ce qu'il fait, et **Lacan** fait des choses qu'il a même expliquées à propos de **Freud**, et dont on pouvait s'attendre à ce qu'il ne ferait pas les mêmes erreurs, à propos de l'IPA, [W](#), et pourtant il a fait exactement pareil, puisqu'il a créé *la Fondation du champ freudien*, février 1979, avec sa fille, (**Judith Miller**,) comme **Freud** : l'IPA, qui avait comme Présidente d'Honneur : **Anna Freud**,

Et il explique dans *l'Étourdit*, par contre **Lacan**, donne des explications, il dit que grâce à ça, ça fait des organisations qui sont insubmersibles jusqu'à la fin des temps !

Comme l'Église catholique avec *l'Eucharistie*, [W](#), (Pain et vin, comme corps et sang du Christ, matérialisés par l'absorbions de *l'hostie*, à sec !? ! le claviste,) et il parle aussi de l'homosexualité grecque et arabe !

Donc en fonction des pratiques des orifices, et *les filles* pour le Père, dans la psychanalyse, c'est prohibées, parce que la psychanalyse elle reconnaît *la prohibition de l'inceste*,

La fille reste interdite pour le père, ça suffit pour fonder des Églises jusqu'à la fin des temps,

670 Moi, ça ne m'intéresse pas, je pense que c'est nécessaire au cas où ça disparaisse vraiment complètement la Psychanalyse, il restera ces Panthéons, ces Pyramides, ces Églises,

Mais ce ne sont pour moi, que des balises, qui témoignent du fait que la psychanalyse a existé à Vienne pendant la première moitié du Siècle, et à Paris pendant les trente ans qui viennent après les années 1950,

Et que depuis la question qui se pose pour nous, c'est justement qu'est-ce qu'on en fait !?

Et bien moi, voilà ce que je fais, c'est ça, (*désignant les schémas, diagrammes, au tableau*,),

Boole,

Ajouter c'est supprimer *chez les Boole*, pire ...

690 Ajouter ou retrancher ça s'écrit pareil,

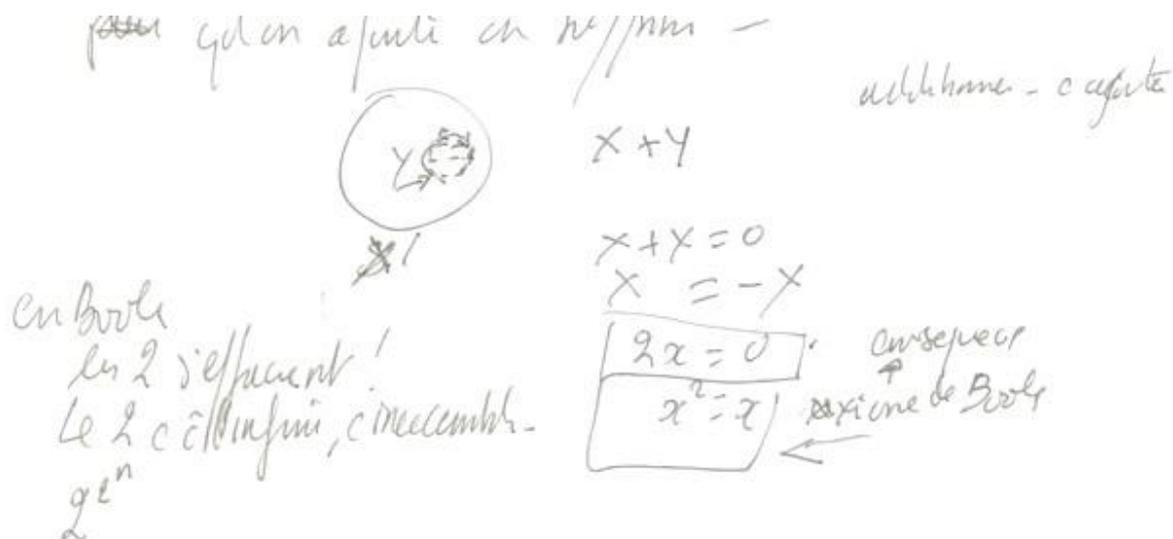
J'essaye de vous expliquer, parce que j'ai une grande difficulté moi-même à me l'expliquer, que c'est pas simple, à vous expliquer que quand on ajoute dans l'*algèbre de Boole*, quelque chose, c'est comme ça qu'on écrit qu'on le supprime !

Alors comment c'est possible ? 19 :39, Comment on peut s'y retrouver !

Et bien c'est très simple, si quelque chose,

Regardez les ronds troués qui sont là,

Si quelque chose qui s'appelle S, ou X, n'est-ce pas, contient un truc qui n'y est pas que je mets en pointillés pour l'instant, qui s'appelle Y, et bien $X + Y$, c'est que vous ajoutez Y alors que ça y est déjà, donc vous me mettez deux fois, et s'il y est deux fois, ya quelqu'un qui à Buenos aires, qui m'a dit que : mais c'est une *éclipse* !



Oui, c'est comme une éclipse de la Lune par le Soleil, ou du Soleil par la Lune, dans l'*algèbre de Boole*, quand vous avez $X + X$ ça fait 0,

De ça si vous faites un tout petit peu d'algèbre sachant que, sachant que c'est un groupe, vous avez un élément opposé pour la somme, donc il existe un $-X$, donc ça vous pouvez bien voir que ça s'écrit $X = -X$, et ça veut dire que ajouter X ou retrancher X ça s'écrit pareil,

700

Mais le résultat est une soustraction ou une addition selon que c'était là déjà avant ou pas, par exemple si vous ajoutez l'intersection à la somme de S et de A et bien vous obtenez l'union (\cup),

Mais vous voyez bien que la somme *logique*, c'est justement l'union dans laquelle on a retiré l'intersection, c'est ce que l'on appelle la *disjonction exclusive*, \oplus , soit $S \vee A$,

Le premier mystère, ce soir parmi les deux faits d'écriture de **Boole** qui vont apparaître dans ces calculs, c'est que additionner c'est aussi bien ajouter que on peut même dire que c'est toujours ajouter, mais si quelque chose est déjà là, c'est le soustraire ! 21 :51, si quelque chose n'est pas là, c'est l'ajouter, et aucun élément ne peut être là deux fois !

C'est $2 X = 0$, c'est une conséquence de $X^2 = X$, (*l'axiome de Boole*),

710 Et j'ai proposé de le démontrer si vous voulez que je le démontre, hein ! Comment on passe de l'un à l'autre, (voir, lire la démonstration [JMV2015/2T](#)),

L'axiome de Boole c'est ça, et ça, $2 X = 0$, c'est la conséquence,

Ça ça s'appelle des calculs en caractéristique deux, (2), en *mathématique*,

J'insiste parce que **Badiou**, a quand même dans *Conditions*, 1992, Seuil, [googlebook](#), (*de nombreuses pages* ..), il a écrit un article dans lequel il prétend corriger **Lacan**, certainement que **Lacan** peut avoir commis des erreurs, et avoir dit des choses ..., il le dit lui-même à propos de la métaphore impropre et du borroméen, il dit qu'il s'est trompé !

720 Moi, je ne dis pas que **Lacan** puisse se tromper, mais manque de pot, **Badiou** c'est marrant parce que il veut avoir l'air décontracté, en disant que : *Moi, j'admire Lacan, c'est formidable !*

Mais alors là, c'est tellement gros, il écrit, et je peux pas laisser passer ça, il faut que je le corrige ! C'est pas comme tous les gens, le tout-venant qui vient corriger **Lacan**, **Freud**, **Aristote**, **Frege** ...,

Non, **Badiou**, c'est quand même assez comique, de dire là, et dans *Conditions* il écrit un article en disant : *que Lacan se trompe en disant que le 2, est inaccessible !*

Parce qu'il n'a pas capté que il parle du deux, 2, dans *l'algèbre de Boole*,

Et que dans *l'algèbre de Boole*, quand vous avez 2, vous pouvez le supprimer, les « 2 » s'effacent !

730 Et **Lacan**, fait cette remarque, qui est au contraire, qui est d'un grand intérêt si on lit **Desargues**, (1591-1661), (*gaogoa*, [1](#), [2](#), *Chronomath*, [1](#)), en *géométrie*, 23 :39, il dit que le deux, c'est comme l'infini, c'est inaccessible, ($2 = \infty$),

Donc avec 0, 1, et plein de 0 et de 1, c'est pas seulement des ensembles à deux éléments, ça peut être 2, 4, 8, 16, ça marche, c'est une algèbre qui marche à la 2^2 , puissance n,

Si vous augmentez n, vous avez 2^n , qui augmente, et 2^2 puissance n qui augmente encore plus,

C'est très vite exponentiel, c'est pour ça que ce n'est pas très intéressant d'étudier les connecteurs *trinaires*, il suffit de les écrire avec des binaires, et de voir qu'on peut en faire plusieurs milliers, ça se calcul très bien,

Domaine bêta, D_β , l'intersection,

740 Alors qu'est-ce que je veux faire en premier, avec ça ! Je veux écrire D_β ,

D_β , c'est le même que D_α , c'est-à-dire qu'il n'y a pas d'intersection, c'est le domaine de départ, dans lequel j'ai déjà pris en compte l'aliénation, et je vais vers la séparation,

Dans mon domaine D_0 , l'aliénation est déjà inscrite,

Parce que c'est les *domaines*, et les *modifications du domaine* qui vont prendre en charge l'*aliénation* et la *séparation* dans le fantasme,

Tout ça c'est pour écrire l'*aliénation* et la *séparation* dans le fantasme, c'est-à-dire le poinçon, \diamond ,

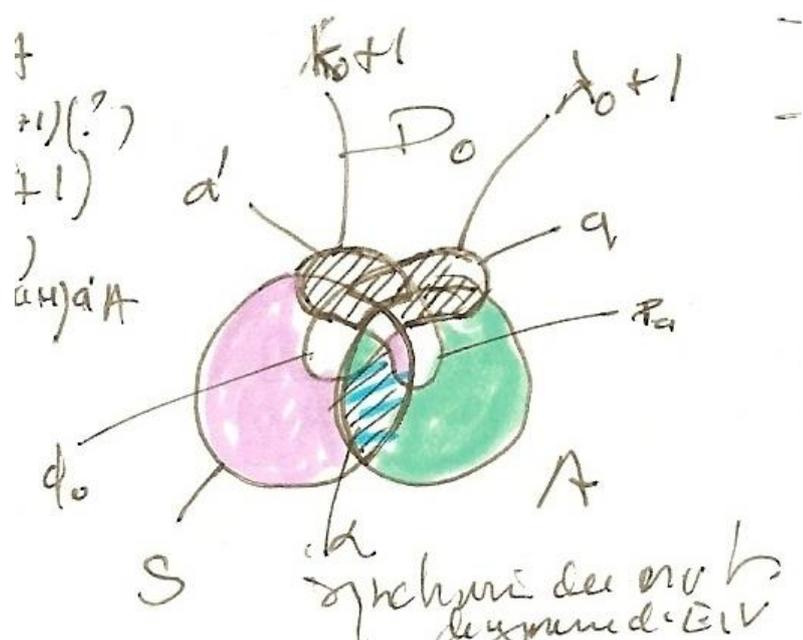
Donc on aperçoit que ici, (*ci-dessous*, en β), il y a quelque chose qui s'allume, c'est l'*intersection*

750

Seulement c'est pas toute l'intersection de S et A, parce que voyez-vous, ce qui s'allume c'est pas ça, c'est pas tout ce qui est dans l'intersection,

C'est la partie qui est strictement intersection, mais qui n'a rien à voir avec les deux trous, puisque les trous on va les voir apparaître après,

Ici ce qui s'allume c'est la partie hachurée en bleu, c'est même pour ça que je la mets en bleu et avec une couleur différente, c'est pas du tout pareil que les deux trous qu'on va voir apparaître en delta, δ ,



760 Alors ici, comment écrire cette zone-là ? (*en bleu*), dans notre graphe ?

Tout ça c'est l'intersection, et ça (*en bleu*), c'est quoi ?

Et bien ça, c'est la partie qui est en dehors de a , et de a' , ça c'est du $(a+1)(a'+1) \cdot (S \wedge A)$,

C'est la partie de l'intersection qui est en dehors de a et en dehors de a' ,

770

La négation logique,

780 Et ça me donne l'occasion de vous faire une deuxième remarque, qui est importante pour ce soir, c'est que *si additionner et retrancher ça s'écrit pareil*, il faut savoir où on met les pieds, et bien *le + 1*, lui il écrit la négation ! 26 :35,

*Pas de prise de notes pour le passage ci-dessous sur la négation logique, je retranscris la démonstration de JMV, qui au final rejette son utilité ici !
MAIS je propose d'utiliser comme support la référence suivante : voir image texte ci-après, où ici, toujours de JMV, (ne rêvons pas !), dont j'ai oublié les circonstances de rédaction ! le claviste*

Alors comment comprendre ce que c'est que la négation en *algèbre de Boole*,
Si j'ai 1, ici, dans 1 j'ai x,
Si je parle de x, je ne parle pas de tout ce qui est autour,
Comment parler de tout ce qui est autour, puisque la négation ça ressemble à ça,
Dans 1, comment écrire ce qui est ici, et ceci ayant été supprimé,
Puisque écrire +, c'est ajouter si ça y'est pas !
Par exemple ici, si je l'ai hachuré ça veut dire que je l'ai supprimé,
Si j'écris ceci + x, x étant là, et bien ça va redonner 1, mais ce que je suis en train de faire,
Qu'est-ce que c'est ce qui est là et qui n'est pas hachuré,
Et bien ce qui n'est pas hachuré, c'est 1 dans lequel j'ai retiré x,
Vous vous rappelez que je suis en train de redessiner le même dessin que là !
Ce qui fait que ce dessin il ne sert strictement à rien, c'est une chose qui arrive constamment quand vous travaillez, vous allez voir que vous entrez dans un monde où ça se ressemble tellement qu'il va falloir vous donner les moyens pour pratiquer ça !

C'est cette petite mathématique dialectique à laquelle il faudra s'habituer ! 28 :11, nous dit **Lacan** dans *La chose freudienne*, 1956, ([elp](#), [staferla](#),), ça fait une paye !

Donc voyez bien que ici, j'ai qu'à dire que si j'ai 1, pour écrire cette situation, qu'est-ce qui se passe dans 1 si je retire x,

Si j'ajoute x, ça s'appelle x + 1, et bien ce qui est autour de x, et qui n'est pas x, c'est x + 1,

C'est quand même extrêmement important, c'est un truc que **Lacan** fréquente, réfléchit, discute, on ne s'en rend pas compte, l'idée la plus bête qu'on a tous, moi, je l'ai eu aussi,

Si on écrit $\neg x$, on l'écrit comme ça,

790 On se dit qu'il doit bien y avoir un truc qui s'appelle *moins x*, ($-x$), et qui doit pouvoir s'écrire pour pouvoir écrire la négation, comme un signe moins, -, et bien pas du tout, le signe -, l'opposé, ce n'est pas la négation ! En aucun cas !

① $\neg P$ Si, $\vdash P$ et $(P \Rightarrow Q)$, alors Q *Comme en logique*

② thèse $\vdash ((P \wedge (P \Rightarrow Q)) \Rightarrow Q)$ *Objet Syst. d'écriture*

Algèbre Boole $\begin{cases} 2x = x+x=0 \\ x^2 = x \quad x \neq x \end{cases}$

$$[(P \cdot (P(q+1)+1)) \cdot (q+1)+1] = 1$$

$$(P \cdot (Pq+P+1)) \cdot (q+1)+1$$

$$[(P \cdot Pq + P \cdot P + P) \cdot (q+1)+1] = 1$$

$$[(Pq + P + P) \cdot (q+1)+1] = 1$$

$$[(Pq + 0) \cdot (q+1)+1] = 1$$

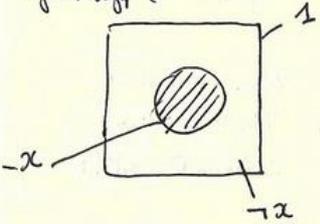
$$[(Pq) \cdot (q+1)+1] = 1$$

$$Pq + Pq + 1 = 1$$

$$0 + 1 = 1$$

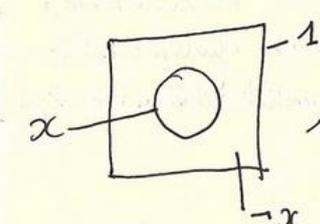
Axiomes de Boole $\begin{cases} x^2 = x \\ x+x = x \\ 2x = 0 \\ x+x = 0 \\ \boxed{x = -x} \\ \boxed{x = +x} \end{cases}$

Negation logique



$$1 = \neg x + (-x)$$

$$1 = \neg x - x$$

$$1+x = \neg x \quad \textcircled{1}$$


$$1 = \neg x + x$$

$$1-x = \neg x \quad \textcircled{2}$$

$$\neg x = 1-x = 1+x \quad \textcircled{1}$$

$$= x+1 \quad \textcircled{2}$$

$$x+1 \neq x-1$$

Boole $x^2 = x \xrightarrow{\text{Vrai}} 2x = 0$

$$(x+1)^2 = x+1$$

$$x^2 + 2x + 1 = x+1$$

$$\rightarrow x + 2x + 1 = x+1$$

Pourquoi ?

Il faut réfléchir à quoi sert le caractère moins, (-), et qu'est-ce qu'on veut obtenir avec la négation,

800 La difficulté elle est déjà que vous avez des écritures additives le 0, - 1 et + 1,

Et vous avez des écritures multiplicatives, avec 1 comme élément neutre, vous avez ici 2 et 2 puissance moins un, 2^{-1} , ça passe à la puissance pour écrire la multiplication,

Qu'est-ce que c'est que 2^{-1} , c'est ce que vous avez appris à l'école, c'est un demi, $\frac{1}{2}$, quand la puissance est négative c'est une fraction, tout ça c'est une écriture algébrique, 29 :54, qui marche vachement bien, et qui continue à marcher dans l'algèbre de Boole, mais ça en aucun cas ça permet de rendre compte de la négation !

La négation ?

Fonction symétrique, d'élément neutre, de 0 & 1 ?

810 Alors, qu'est-ce qu'il faut voir, il faut se pencher sur qu'est-ce que c'est que *zéro*, 0, ? et qu'est-ce que c'est que *un*, 1, ?

0 & 1, tous les deux ont une fonction symétrique, enfin *d'élément neutre* pour un groupe lorsqu'il s'agit d'un groupe qu'on écrit de manière *additive* ou d'un groupe qu'on écrit d'une manière *multiplicative*,

C'est rentré dans l'écriture standard, d'écrire le 0 et 1 de cette manière-là, parce que justement l'écriture des nombres, l'arithmétique, joue un rôle qui continue évidemment à avoir des conséquences énormes,

Mais réfléchissez au fait que déjà, ... he ... je vais pas faire ça toute la soirée, parce qu'on peut faire un cour d'une année sur cette question, !

820 Mais comment on peut arriver à piger comment ces deux caractères sont parfaitement, bon on pourrait les appeler α et β , la question n'est pas là, ça dépend de quoi ?

Ça dépend de l'algèbre dans laquelle c'est pris !

Et c'est pour ça que le moins, -, ne peut pas écrire, ... bien sûr que le moins, -, peut écrire non x , $\neg x$, mais ça restera une algèbre extrêmement affaiblie, parce que le moins, -, il sert aussi à écrire l'opposé dans l'addition.

Alors que quand Boole écrit $\neg x$, il l'écrit $1 + x : \neg x = x + 1$,

Ça s'inscrit dans le contexte d'une syntaxe, qui s'appelle *l'algèbre de Boole*, et qui fait que c'est coordonné avec la fonction du *plus*, et qui est quelque chose qui ajoute et qui retranche !

830 Alors, si vous voulez absolument faire apparaître le moins, -, dans la négation, vous pouvez écrire les choses comme ça, vous pouvez écrire que c'est -1, puisque je vous ai dit que le + c'est la même chose qu'un - ! Si vous réintroduisez le -, vous pouvez, seulement il faudra quand même faire gaffe, parce que vous risquez de vous tromper !

Si vous avez trop de caractères, vous allez avoir plus d'axiomes, et si vous avez moins de caractère vous avez moins d'axiomes, donc dans *l'algèbre de Boole*, il n'y a pas de moins, -, ya un moins, -, parce que c'est un groupe, mais ce moins, -, il est égal comme je l'ai écrit tout à l'heure, il est égal

$$x + x = 0,$$

$$x = -x,$$

ou

$$+x = -x,$$

840 Pourquoi ? et bien parce que si je mets

$$-x + x + x = 0 - x,$$

Vous voyez bien que ça, je le déduis de ceci,
 Je supprime deux $(-x + x)$, ici, j'ai $+x$,
 Et là je supprime le 0, parce que c'est neutre,
 Et j'ai $-x$,
 Donc $+x = -x$!

Langue et grammaire ne sont pas indépendantes du contexte, (Carnap, Chomsky,... vs Hintikka)

850

La difficulté c'est de voir que contrairement à ce que disent tous les imbéciles, depuis **Carnap** jusqu'à **Chomsky**, c'est la question des langues et des grammaires indépendantes du contexte,

Je suis absolument de l'avis de **Hintikka**, quand il critique la *linguistique chomskyenne*, à propos justement de cette substitution par blocs, d'éléments dans une syntaxe, dans un arbre syntaxique, et qu'on appelle *indépendante du contexte*, au sens où le fait de substituer ne change rien au contexte, soi-disant !

Et bien j'oppose deux faits ! **33 :23**, à cette grammaire indépendante du contexte !

860

Les mathématiques ne sont pas de la grammaire, même si on peut depuis **Leibniz**, dire, pour sauver la vérité, que $x = x$, quand on substitue x quelque part, il faut substituer de la même manière tous les x , ça paraît ne concerner que ce qu'on substitue, et le contexte ne doit pas bouger, mais c'est une vue extrêmement restrictive, de l'indépendance du contexte, parce :

Il y a deux faits qui sont extrêmement importants, c'est que justement quand vous substituez en *algèbre de Boole*, mais aussi en logique si je l'écris, et justement avec les connecteurs, comme je l'ai employé ici, si vous vous mettez à écrire avec ça, pas avec $+$, mais avec le ET, \wedge , pas avec le produit (\cdot), mais avec la conjonction, \vee , et l'implication, vous vous apercevrez que c'est un exercice qui est très très peu usité, de se poser la question :

Qu'est-ce que c'est que lire des formules de la *coordination logique* qui paraît être bête comme choux, ... du côté du *sens*, de la *sémantique*, des *valeurs de vérité*, des *tables de vérité*, des *diagrammes* même d'*Euler-Venn*, ça paraît absolument du *code*,

870

Et pourtant si vous vous posez la question : Qu'est-ce que c'est que lire ?

Qu'est-ce que c'est que lire ça !? Comment vous lisez ça ?

Ya des logiciens qui lisent ça vraiment d'une manière bizarre !

$P \Rightarrow Q \Rightarrow P$, c'est une thèse, **F**, donc sémantiquement ça a une force terrible, c'est quelque chose qui est assertif, d'une vérité logique, une loi logique comme dirait **Frege**, c'est un champion de cette question **Frege**,

880 [(C'est le philosophe allemand [Gottlob Frege](#) qui introduisit le symbole \vdash , dans son *Idéographie (Begriffsschrift)* de 1879² : le trait horizontal signifiant l'affirmation d'une proposition, le trait vertical l'affirmation de sa véracité, la déduction fut représentée comme la combinaison de ces deux notions. Le symbole fut repris par [Whitehead](#) et [Russell](#) dans leurs *Principia mathematica* (1910)). Source [W](#),]

III, 00 :00/47 :40,

... Plus une loi logique, déjà le fait que ce soit une loi logique, c'est un contexte qui change complètement la lecture de ça !

Et il y a des mecs qui vous disent ça comme ça, écoutez bien moi, j'ai lu ça dans **Hudges & Creswell**, un livre sur *les logiques modales, Modal Logic*, [bookgoogle](#), (gaogoa, [1](#), [2](#)),

Les machines folles,

La liberté pour Al Capone, n'est pas celle de Cantor !

890 Si P est vrai, alors n'importe quoi implique P, on peut le lire comme ça !, on peut le comprendre comme ça !, mais c'est une lecture fragmentaire !

Parce que le fait d'avoir substitué, ne serait-ce que ça, vous voyez bien que $P \Rightarrow R$, n'est pas une thèse, en aucun cas, ça ne mérite pas ce caractère, \vdash , on ne peut pas l'écrire devant !

Même si Claude **Imbert**, nous dit que c'est un caractère parasite, elle n'a pas totalement tort, parce que c'est quelque chose qui est quasiment équivalent à la parole ! Aux signifiants, à l'énonciation, au fait de dire !

Le fait de dire en logique, c'est pas le fait de l'écrire ou pas l'écrire, c'est le fait qu'on écrit que des choses qui sont nécessairement vraies, donc c'est presque une loi de la parole !

900 C'est ce qui me fait penser que les mathématiciens sont des gens qui ont intégré la loi de la parole d'une manière intime dans leurs écritures, et du coup, ils font des calculs parce que, ils s'occupent pas de savoir, s'ils regardent à droite à gauche, si personne ne les voit et hop !, ils trichent dans les calculs, c'est pas très intéressant de tricher dans ses propres calculs,

910 Avec Turing, la machine se détache du langage, grâce à des processus sans Sujet !
(Cantor, Turing, Church, Wirtinger, Soury, Dehn,)

C'est bien si on est comptable pour le fisc, si on est le comptable d'**El Capone**, sinon en Mathématique c'est une *éthique* peut-être, je sais pas !, c'est à mon avis ce qui fait dire à **Cantor** que : *les Mathématiques c'est la liberté* !

Faire des mathématiques, c'est ne plus du tout être inquieté, c'est de se donner des contraintes syntaxiques telles qu'on est plus du tout inquieté, par le fait justement d'avoir besoin tricher ou de ne pas devoir tricher, c'est con, c'est tout simplement con,

920 C'est peut-être une des définitions de la connerie, et c'est peut-être ce qui fait que certains n'aiment pas ça !

Mais le problème il est que ça en plus, ce contexte-là, ceci, si vous substituez à $R, Q \Rightarrow P$, cet énoncé : $P \Rightarrow R$, qui n'est pas une thèse, devient une thèse !

C'est la moindre des choses ! Et surtout, je disais le contraire ici, je disais la même chose mais en sens inverse, l'autre conséquence que c'est pas indépendant du contexte, les mathématiques, c'est que non seulement, le fait de substituer indépendamment du contexte a un effet sur le contexte, et le contexte a un effet sur chacune des lettres que vous employez, parce que je vous mets au défi d'arriver à effacer, à faire disparaître de l'écriture – **x**, du fait que c'est l'écriture standard, c'est-à-dire adoptée, de manière translinguistique, c'est comme *l'ensemble vide* de **Cantor**,

Dans l'écriture standard c'est la manière d'écrire *l'élément opposé* dans l'addition ! 03 :03,

930 Donc vous voyez bien, c'est pas mécanique, c'est du langage !,

Le langage produit des machines nouvelles, et il y a des machines qui se détachent du langage, c'est la question de **Turing-calculable**, [W](#), et **Turing**, c'est un génie, il a construit des processus qui peuvent justement se passer du sujet,

Mais aujourd'hui on considère que tout ce qui est calculable, c'est la thèse de **Church**,

La thèse de **Church**, j'ai entendu un analyste en parler, autrefois, pour dire des bêtises d'ailleurs,

Que la thèse de **Church**, c'est quelqu'un qui parlait de la thèse de **Lacan**, c'est effrayant !, en la comparant à la thèse de Alonzo **Church** !

940 La thèse de **Church**, [W](#), qui dit, que ce qui est calculable, c'est ce qui est **Turing-calculable**, c'est une *thèse*, c'est pas un *théorème*, parce que c'est une *pétition de principe*, cette pétition de principe, on n'est pas obligé de l'adopter !

Et moi, je ne l'adopte pas, j'ai même fait un livre sur *le groupe fondamental des nœuds*, dans lequel je donne un processus de calcul du groupe fondamental des nœuds par le dessin, qui n'est pas directement **Turing-calculable**,

Il faut le traduire en *système* de Wilhelm **Wirtinger**, [W](#), qui plait aux informaticiens, et à tous les mathématiciens aujourd'hui !,

Alors que moi, j'ai redécouvert avec **Soury**, le *processus* de Max **Dehn**, [W](#), mais qui n'est pas directement mécanisable, il faut le transcrire !

950 Et en plus on a pas, hé, **Wirtinger**, ça permet le fait de simuler des fragments dans les machines, ensuite ne croyez pas qu'avec même avec le *processus* de **Wirtinger**, qui est calculable, qu'il suffit d'appuyer sur un bouton, vous donnez un nœud à la machine, et puis vous appuyez sur un bouton, et pof !, il vous file le *mot* !? ça c'est un rêve, 04 :48, c'est juste une calculabilité locale !

Alors, c'est des problèmes comme ça qui intéressent toujours la *psychanalyse* ! Parce que c'étaient les thèmes de **Lacan** dans le *Séminaire II, Le Moi dans la théorie de Freud et dans la technique de la psychanalyse*, 1954-1955,

Alors, voilà pour les difficultés, et je retiens deux choses donc !

a- C'est que l'addition, le + écrit aussi bien le fait d'additionner que de soustraire, parce que les éléments sont leur propre opposé ! Et soustraire c'est ajouter l'opposé !

960 b- Et puis, le moins, -, ne s'écrit, on peut le chercher pendant très longtemps, en aucun cas il ne s'écrit avec un caractère qu'on met devant x, on peut le mettre devant !,

Mais regardez, si vous voulez écrire le non x, en mettant quelque chose devant x, il faut mettre 1 + x, c'est la fonction 1 +, si vous voulez ! et les parenthèses servent pas beaucoup !

Ça veut dire aussi que c'est la fonction $x + 1$,

Donc, la fonction négation, appelons là n, la fonction négation de x, c'est $x + 1$: $n(x) = x + 1$,

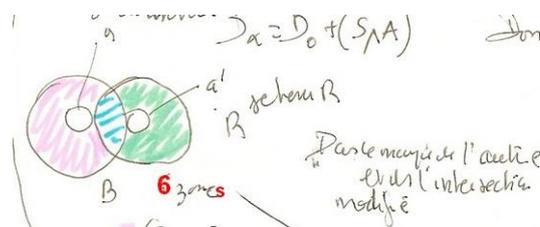
Et donc ici vous avez quelque chose qui est en dehors de a, et là, quelque chose qui est en dehors de a',

Le Domaine D_β ,

Donc qu'est-ce que c'est que cette écriture-là ? Qui va me servir à écrire mon Domaine D_β ,

970 Dans D_β , j'ai D_0 , plus, j'ai retiré l'intersection, $(S \wedge A)$, plus je retire ce qui est en dehors de a et ce qui est en dehors de a', et ce qui est dans l'intersection, je dois pouvoir simplifier cette écriture,

Ça c'est mon $\lambda_0 D_0$, K_0 , ça c'est un premier terme, ça c'est un deuxième terme, il y a trois termes, dans le Domaine D_β , pour écrire cette situation-là ->



JMV. 21.06.2011
 → UZDAMS
 lecture = alternance
 Couleur = couleur de lettre
 rouge S et q
 vert A et g

1) a Sa'A
 (a+1)(S+1)(a+1)(?)
 3) (a+1)(a+1)
 2) B (s) ym
 aS(a+1)+(a+1)aA

Donc $\alpha = D_0 +$
 (structurais)
 en Alg Boole

$D_0 = A_0 \times K_0$ $K_0 = [a'(A+1)H]$
 $A = [a(S+1)+1]$

$D_a = D_0 + (SAA)$

schéma B
 Dans le monde de l'écriture
 et de la lecture

le gauche
 $S = S + a'$

← Il ya combien de zones qui ne sont pas neutralisées par les hachures noires,

Ici, (voir schémas au-dessus), il y a une zone extérieure, Il y a les deux trous, ça fait trois, Et puis il y a la zone verte, la zone hachurée de la perception en bleu, et la zone rouge, Donc ici, il y a 6 zones, Dans ce Domaine β , il doit y avoir 6 zones, Où sont-elles dans mon schéma, (ci-contre), les 6 zones sont là, regardez,

Il y a l'extérieur, les deux trous, celle-ci, A, celle-ci, S, mais ya pas celle-là, en bleu, et pas ces deux-là, a & a' !

L'art de la coupure !

Lire, transcrire, les découpes séquentielles,

C'est pour ça que je vous propose à partir de là, de regarder un peu quels sont les paquets de zones, qui vont nous intéresser dans le calcul, parce que justement, lire, c'est découper, c'est réécrire, et réécrire, quand on réécrit on transcrit et on découpe autrement !

980

Lire, c'est faire des découpages dans des découpages, et transcrire c'est lire, lire, c'est transcrire,

Quand vous lisez, vous êtes en train d'écrire le bouquin que vous êtes en train de lire !

C'est-à-dire que vous lisez ce que vous voulez !!!! 08 :06, C'est comme quand vous écoutez quelqu'un parler ! C'est vous qui décidez de mettre les coupures où vous voulez, parce que y'en a pas dans le flux verbale, alors quand vous avez pas le courage de mettre les coupures, vous pouvez toujours acquiescer en disant, laissez le parler ! et faire oui, oui, très bien, moi, j'ai fait ça très longtemps en espagnol, parce que je ne comprenais rien, mais je disais ... oui, oui, ! C'est un peu gênant dans les dîners au bout d'un moment, chez les assagos ?, les amis, parce qu'on ne comprend rien à la conversation,

Et petit à petit on apprend à découper, on apprend à faire ce que ne sait pas faire, ce que déteste le paranoïaque, il faut introduire les sections, on appelle ça comment ?, en linguistique, on appelle ça des découpes séquentielles, 09 :02,

990

JMV : Vous voulez dire quelque chose ?

JR ? : Oui, je voudrai poser une question, désolé de vous coupez !

Mélange des écritures (calcul de la coordination, & algèbre de Boole),

Définition de λ_0 ,

Pourquoi vous écrivez S chapeau a, et pas **S . a** ?

JMV : Et bien je peux écrire les deux, ce que vous appelez chapeau c'est la conjonction, \wedge , ($S \wedge a$),

1000 Je suis en train d'écrire dans un système qui s'appelle le *Calcul de la coordination*, alors que si je mets **S . a**, je suis en *algèbre de Boole*, c'est un produit dans *l'algèbre de Boole*, la construction de ces systèmes d'écritures n'est pas le même,

JR : Mais là, il n'y a pas un mélange justement ?

JMV : C'est forcément un mélange, parce que je vais ..., je veux vous inviter à écrire en *algèbre de Boole*, ici, par exemple il y a un mélange, c'est évident, parce que ceci, en *algèbre de Boole*, justement ça s'écrit, c'est *non*, c'est quoi ça ?, c'est la négation de **a** et de *non S*, donc c'est bien mon *lambda zéro*,

C'est la négation, je mets +1, et c'est **a** facteur de *non S*, soit : $a (S + 1)$,

Vous remarquerez que $[a (S + 1) + 1]$, je crois que c'est mon *lambda zéro*, λ_0 ,

1010 Voyez, il est caché dans *la flèche* ?, (\wedge ?), c'est ça qui nous intéresse dans ce genre d'exercice, c'est pas la peine d'aller faire des mathématiques très compliquées,

Vous savez, quand, à Milan, ils m'ont demandé de leurs expliquer le *Théorème de Stokes-Cartan*, [W](#), par ce que **Lacan** en parle pour la *pulsion*, vous savez ce que je leurs ai répondu !?

Je leurs ai répondu par un article qui s'appelle *Bulles de savon*, ("*Bulles de savon*", éd. originale : " Bolle di sapone ", quattordici domande à Jean-Michel **Vappereau**, dans *Agalma*, Milan, octobre 1990, p.13 à 17),

Je leurs ai dit, écoutez, c'est sûrement très intéressant d'étudier le *Théorème de Stokes* et les *intégrales doubles ou triples* tout ce que vous voulez,

René **Thom**, par exemple, disait que c'était le plus beau théorème des mathématiques, alors si on est esthète c'est très bien,

1020 Mais je peux aussi faire la réponse qui est celle de Paul **Valéry**, [W](#), (10 :46, *deux bruits très forts à l'extérieur, ressemblant à des coups de feu* !) ... *Ils ont dû tuer quelqu'un* !

Ya **Valéry** y disait à quelqu'un qui lui avait envoyé une lettre pour demander : *Quoi lire pour commencer à faire de la mécanique* ?

Qu'est-ce que vous me conseillez ?, ça c'est dans le bouquin de **Dieudonné** ???, *Le Lonnais* ???, 11 :06, *torsion de l'enregistrement ...* ?, il l'a mis en préface la lettre de **Valéry**, ???, (Dieudonné : *pas dans l'Abrégé, ni dans Pour l'honneur ...* ?),

(mais pour *Le Lonnais* François, [W](#) : *Les grands courants de la pensée mathématique*. Avec un avant-propos de Jean

1030

Ballard et une lettre inédite du 29 février 1932, de Paul **Valéry**. Préface de Bernard Teissier. Collection Histoire de la pensée. Paris, Hermann, éditeurs des sciences et des arts, 1998, 533 pages, , *Table des matières* sur [gaogoa](#), & *Les Grands Courants de la pensée mathématique*, Cahiers du Sud. 1948 (ce titre reprend une locution souvent reprise dans l'introduction du livre de Pierre **Boutroux** *L'Idéal scientifique des mathématiciens dans l'Antiquité et dans les Temps modernes*, Paris, Alcan, 1920, source [W](#), Lire les conseils de **Valéry**, ci-dessous dans la section *Bibliographie* ...)

Valéry, il dit : *Oh, vous pouvez toujours lire avec beaucoup de bonheur ou beaucoup d'intérêt, les grands manuscrits de **Hamilton**, des mécaniciens, mais si je peux vous donner un conseil, pour commencer vous devriez vous interroger sur les choses les plus simples en apparence, comme qu'est-ce que c'est que c'est que zéro, qu'est-ce que c'est Un, qu'est-ce que c'est que +,*

Voyez, c'est ça que je propose de faire, voyez !

1040

C'est de se poser la question mais pas de manière unilatérale, pas sans moyens,

Une sémantique logique de l'embrouille,

**Logique de la coordination, calcul des prédicats,
calcul de la coordination, calcul des propositions,**

Si vous réfléchissez à ce que sont les *connecteurs logiques* et les connexions, avec la *logique de la coordination*, puisque c'est comme ça qu'il faut l'appeler, c'est pas la *subordination des propositions*, c'est la *coordination des propositions*, et c'est aussi la *coordinations des concepts*, 11 :59,

Ça on ne le dit jamais suffisamment, parce que les pauvres étudiants ils ne se rendent pas compte !

1050

Pourquoi c'est décidable et complet quand c'est de la *coordination*, et que le *calcul des prédicats* qui est aussi de la *coordination*, plus le *quanteur*, ça devrait être plus une *valeur sémantique*, pourquoi ça devient *indécidable*, et ça va devenir *incomplet* alors que ... il paraîtrait que c'est consistant !

Mais c'est sûrement incomplet, aujourd'hui on le sait ! Grâce à Jaakko **Hintikka**, [W](#),

Donc, qu'est-ce qu'il se passe ?

Je finis juste la séquence, c'est pour dire que le *calcul de la coordination*, il va présenter quelques petits problèmes, à l'écriture, pour les démonstrations, parce que vous avez deux fois le même système dans un système ! 12 :44,

Si c'est pas du S1 S2, si c'est pas encore du phonème, c'est pas du phonème, c'est de l'écrit, c'est de la *lettre*, voyez,

1060

Et le système, le *calcul des prédicats*, c'est deux *calculs de la coordination*, c'est-à-dire ce qu'on appelle le *calcul des propositions*,

Moi, je l'appelle pas proposition, parce que c'est les *propositions* et les *concepts*,

Mais comme dans le *calcul des prédicats* on trouve les deux, les *prédicats* qui sont coordonnés entre eux, Et ! qui deviennent des *propositions* grâce aux *quanteurs*, et à l'instanciation, vous avez aussi un *calcul des propositions*, voyez !, et c'est le fait que du 2 et 1 se croisent, que la même chose se

dédouble, vous entrez dans un problème de langage où vous allez rencontrer de l'incomplétude, mais **Frege** et **Quine** il a cru dur comme fer, que c'était consistant et complet !

Trou, D.I, Inconscient, traumatisme,

1070 **Le trou autour des disques et le traumatisme,**

Rond et trou, qu'en dire !

Oui ! Vous vouliez dire quelque chose ?

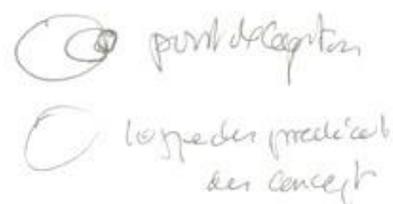
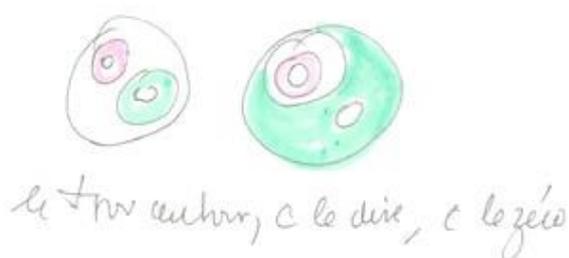
XY : Oui, non, moi c'était une question un peu plus simple ! Vos anneaux troués pourquoi ont-ils besoin de l'extérieur ? ya pas besoin de l'espace extérieur !

JMV : Oui, mais moi, je lui donne la même couleur que le trou, comme ce sont des disques troués, pour moi, l'extérieur c'est un trou, l'extérieur ce n'est qu'un trou, entre les ronds, ça c'est ma réponse, je ne sais pas si ça vous satisfait, mais je vous réponds pourquoi !

Puisque là, je fais une différence entre du plein et du trou, quelque chose qui a une couleur de trou, une couleur de vide, pour moi, il y a un trou qui est autour, c'est justement la question du trauma, la question de la droite infinie, c'est le trou dans lequel nous nous trouvons et auquel on ne pense pas !

1080

Donc j'en ai pas besoin, mais il existe ! Et si je suis sur la sphère c'est un trou comme les autres,



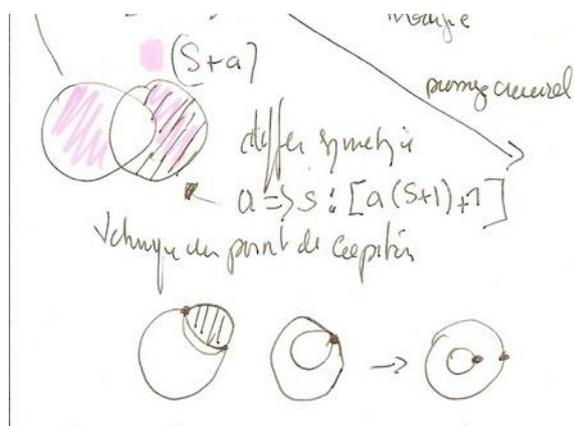
Si je dessine sur une sphère, comme ça, je mets un équateur pour qu'on voit bien ce que c'est, si je dessine un disque avec un trou ici, et je peux même en mettre un très gros comme ça, peu importe la taille, ok, c'est 1, 2, 3, 4, cercles sur la sphère, je vais faire une transformation, je ne vais plus écrire l'équateur, il n'y a aucune raison de ne pas considérer que ces quatre cercles, c'est pas les mêmes, c'est pas ceux-là, c'est les mêmes, seulement voyez je mettrai du rouge ici et du vert ici, pour faire voir la différence, qu'est-ce qu'il s'est passé entre ce dessin ici, ici c'est vert, le disque vert A, avec son trou a', et ça c'est le disque rouge,

Et moi, je pense que c'est exactement la même chose que dans cette déformation, vous avez le disque rouge ici, et le disque vert qui occupe toute la place, parce que le bord du disque vert je l'ai fait passer par la face cachée de la sphère, et je l'ai fait venir se refermer autour du rouge, et qu'est-ce qu'il reste dans ~~mon disque rouge~~, dans mon disque vert, il reste mon petit trou a', qui est toujours là !

16 :05,

C'est pour vous mettre sur la piste du fait que, justement même les gens qui font de la *topologie*, et même de la *topologie des nœuds*, ils ont encore insuffisamment réfléchi à ce que c'est que des ronds sur la sphère !

Et c'est le début de ce que fait **Lacan**, ensuite il va les faire bouger, se croiser,



Et **Lacan**, avec son *graphe* il se situe entre le *point de capiton*, que j'ai dessiné là, de faire bouger les choses, qui rentrent en contact, qui se traversent,

Et puis les *diagrammes d'Euler-Venn*, qui eux cherchent à avoir toutes les zones présentes,

Mais, Moi, je ne parle pas beaucoup de l'espace qui est autour, voyez, dans mon exposé, parce que c'est lié à la suite, si vous voulez ! Vous comprenez,

1090 Dans le présent vous avez raison, j'en parle pas !

XY : Quand vous dites que c'est la même chose que le trou, ça peut induire à une incompréhension, étant donné que le trou est quand même caractéristique de la topologie de cette justement ??? de cette 17 :20, *boutique* ?, *éthique* ?, *pratique*... ?, le trou a un sens, et même dans votre raisonnement il est central, le reste ... le reste, ... le reste ...

JMV : Ouiiii ! Bon, c'est juste pour vous dire que le *trou* qui est autour est un trou il est extrêmement important, dans tous les cas, parce que justement celui qu'on oublie, celui qu'on ne compte pas, c'est justement la question du dire, (*le fait de dire reste ...*)

C'est le zéro ! C'est l'élément neutre !

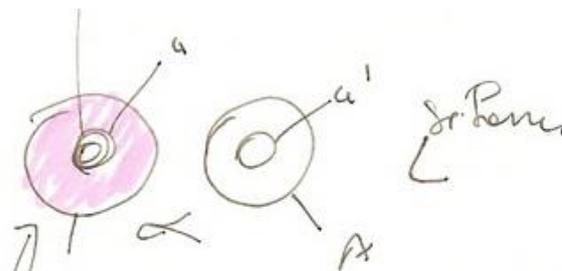
Moi, j'en fais pas de cas, c'est vous qui m'interrogez là-dessus, moi, j'en ai pas beaucoup parlé de ce trou,

1100

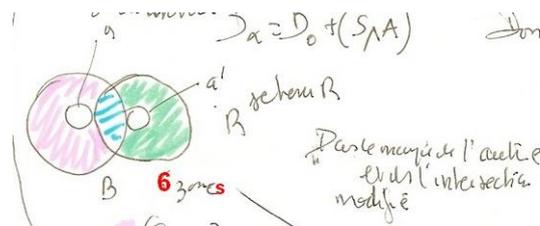
Mais quand je compte les zones, pour savoir si ma correspondance entre les deux types de dessins et d'écritures se correspond bien, je compte le trou qui est autour ! Je l'oublie pas, vous comprenez !?

Ici, j'ai combien de zones, j'ai cinq zones, et bien les cinq zones correspondent bien à cinq zones si je raye toute l'intersection,

Si je raye toute l'intersection, je suis (au départ), dans la situation alpha, α



Si j'allume cette zone hachurée qui s'écrit comme ça, je suis dans la situation bêta, β , j'ai ajouté ça, la partie hachurée,



Et là ?, je veux rendre compte quand je pars de là à là !?

Le Domaine D_0 ,

1110 Alors, le point important ce soir c'est de commencer à écrire ces choses-là, et de voir que ce dessin que j'ai fait ici, dans mon domaine D_0 , il y a trois choses, si je développe ça, si je développe D_0 , est-ce que je l'ai écrit ici, non ! 19:20,

Donc je l'ai écrit nulle part pour l'instant !

Si je fais le produit de $[a(S+1) + 1 \cdot a'(A+1) + 1]$, si je développe $\lambda_0 \cdot K_0$, ça j'appelle ça Dzéro, le Domaine D_0 , : $D_0 = \lambda_0 \cdot K_0$,

Alors c'est pas très difficile, c'est : $(aS + a + 1) \cdot (a'A + a' + 1)$, il y a trois termes des deux côtés,

Donc on va en avoir neuf au total !

Donc on a :

$aSa'A$,

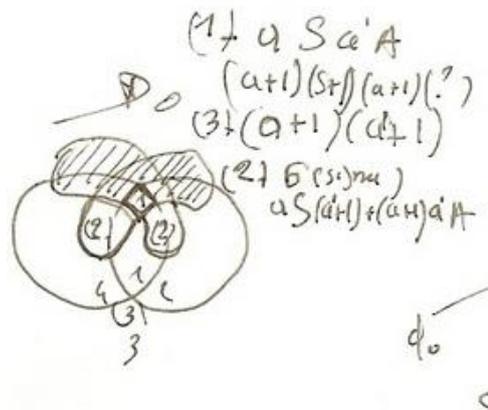
qu'est cet élément dans mon domaine ?, c'est ce trou là ! (1)

C'est le *trou central*, qu'est-ce que ça dit cet énoncé, ça dit que nous sommes dans les quatre ronds en même temps !

Nous sommes dans l'*intersection commune des quatre ronds*, on est en dehors d'aucuns ronds, puisqu'il n'y a pas de + 1,

Donc moi, je propose d'appeler 1, cette zone, c'est une zone remarquable, parce qu'elle sera presque tout le temps éteinte sauf à la fin !

Ecrire dans le schéma là, *ci-contre*, numéro 1, (*dans le poinçon !*),



1120

Alors ensuite si je développe ce calcul, $[(a S + a + 1) \cdot (a' A + a' + 1)]$, ça fait : 21 :07,

$a S a' A + a a' S + a S + a a' A + a a'$, c'est tout bête comme calcul, et $+ a$,

et puis $+ 1$,

je rajoute $+ a' A + a' + 1$, j'ai bien combien de termes, 1, 2, ..., 9, j'avais prévu 9 puisque c'est trois par trois,

$$a S a' A + a a' S + a S + a a' A + a a', + a + a' A + a' + 1$$

Est-ce qu'il y a des choses qui sont écrites deux fois ? Si c'est le cas c'est vachement bien parce qu'on peut les supprimer ! C'est la règle de la superposition, de l'éclipse, mais là, je ne vois pas de chose spécialement écrites deux fois,

1130

Par contre vous voyez que ici, j'ai S, ici j'ai A, et j'ai des termes où il n'y a ni S ni A,

J'ai ce terme $a a'$, le terme a , le terme a' et le terme 1, il n'y a pas S et A,

Je vais les ségréger de cette manière,

I- Le premier, (1), j'en ai déjà parlé ! J'ai : $a S a' A$, c'est le premier, 22 :29,

II- Plus, là où il y a S et a, (2), qu'est-ce que je vais pouvoir faire de ça, et bien je vois, qu'est-ce qui se passe là-dedans ?

Je vois que j'ai : $a a' S + a S$, je pourrai mettre a S en facteur donc j'ai : $(a S) (a' + 1)$,

Et j'ai ensuite avec le A et a' , (2), j'ai : $a a' A + a' A$, soit si $a' A$ est en facteur : $(a' A) (a + 1)$,

1140

III- Et puis tous ceux qui sont sans S ni A, c'est a a', a, a', et 1. (*parties des haricots hachurés extérieurs aux cercles S et A*)

C'est quoi ça, et bien c'est le développement de ce produit-là !

Qu'est-ce que c'est que ce produit ?, si je le calcul ça donne :

$$a a' + a + a' + 1,$$

donc ici il y a un terme qui s'ajoute qui s'appelle : $a a' + a + a' + 1$, donc ce terme-là, c'est le produit, c'est pas la peine que je l'écrive comme ça puisque je l'ai écrit au-dessus,

donc je vais le factoriser, soit l'écrire en produit de deux facteurs, $(a + 1) (a' + 1)$

1150 [en passant par :

$$a a' + a + a' + 1$$

$$a (a' + 1) + a' + 1$$

$$(a' + 1) (a + 1)]$$

Qu'est-ce que c'est que ça ? C'est l'intersection ! C'est le produit des deux zones qui sont à la fois en dehors de a et en dehors de a' !

Et bien c'est ce que je vais appeler numéro (3) !

Regardez, toutes les zones qui sont là, sont soit dans a' soit dans a soit dans les deux !

Toutes les zones qui sont dans mes deux haricots,

1160

Par contre, tout ce qui est en dehors, là, tout ce qui est en dehors de ces deux haricots, tout ce que j'ai nommé (3), j'ai fait le tour, comme ça, et j'ai oublié l'espace qui est autour : 3 !

Voyez, justement on l'oublie ! Mais n'empêche que lui il fait partie justement, on l'écrit avec la négation de toutes les lettres,

L'espace qui est autour – 3 - s'écrit : $(a + 1) (S + 1) (a' + 1) (A + 1)$, alors son développement est assez long,

Pourquoi le développer ? Le développer c'est pour lui trouver une autre expression ! C'est qu'un jeu de transcriptions, c'est très savant, mais c'est à la portée des élèves de Seconde (*en France*), je pense que c'est à la portée de quelqu'un qui apprend à lire et à écrire, ça fait partie de l'alphabétisation, c'est de l'*algèbre*, c'est pas de l'arithmétique,

1170

Mais ce que je propose d'écrire (3), qui s'écrit très bien, c'est

$$(a + 1) (a' + 1)$$

Ça veut dire quoi ? ça veut dire que cet espace-là, il n'est pas séparé par A et par S, il n'est séparé que par a et a',

Cet espace il est : l'espace qui est tout autour et le cercle S et le cercle A n'ont pas d'effets sur cet espace qui est autour !

C'est-à-dire que toutes les zones, les quatre zones, que je peux appeler 1, 2, 3, 4, font parties de mon numéro (3).

1180 Pourquoi est-ce que ça m'intéresse de faire ce genre de truc ? C'est une méthode, hein !

Il faut faire des choix ! Il faut prendre des décisions, il faut regrouper les choses, pour pouvoir écrire et lire ! Hein !

Je suis comme tout le monde, j'aime bien faire de l'algèbre, et *l'algèbre de Boole* c'est très amusant, parce que c'est un véritable accordéon ! 26 :41, très surprenant ! Et surtout si vous essayez de lire vos calculs sur vos figures !

Vous allez voir que vous allez apprendre de la *Logique*, vous allez voir qu'il y a des choses qui sont inimaginables et qui se produisent, ça va bien au-delà de la *sylogistique* !

1190 Et donc qu'est-ce qu'il reste ici, et bien il reste un terme où il y a **A** où **S**, il y a quatre termes qui font un complexe de zones, qu'est-ce que c'est que ces quatre termes qui restent, qui sont 1, 2, et bien non, le premier je l'ai mis de côté,

Donc ces quatre termes je les ai regroupé deux par deux, en $(a' + 1)$ et en $(a + 1)$,

Le quatrième terme c'est les deux zones qui sont là, mais c'est celles qui sont les plus intéressantes pour écrire la séparation, c'est pour ça que je vous propose ce découpage,

Je vous propose ce découpage, parce qu'il y a quatre zones dans ces deux complexes de zones, (2), voyez il y a quatre zones, c'est ces deux zones là et ces deux zones là !, et la séparation ça va être faire agir ce numéro deux, (2), l'expression de ce numéro (2) sur le Domaine D_β , 27 :55,

Domaine D_δ ,

1200 Voyez, ici, je l'ai dit la dernière fois, D de delta, δ , : $D_\delta = D_\beta$ que j'ai écrit là, que je n'ai pas développé, je ne l'ai pas encore étudiée, plus (+) un certain nombre que j'appelle sigma (*minuscule*), σ ,

: $D_\delta = D_\beta + \sigma$,

La zone sigma, σ ,

Je vous propose que cette zone complexe, qui est la zone (2) on l'appelle sigma, σ , petit sigma grec !

Mais cette zone elle a une écriture chiante !

Je vais écrire son écriture, ici j'ai réussi à les regrouper !

C'est : $(a S a' + 1) + (a + 1) + (a' A)$, ça c'est sigma, σ

$$\sigma = a S (a' + 1) + (a + 1) a' A,$$

1210 Bon, j'efface, (*écriture trop petite ... !*)

D zéro, D_0 , c'est le produit de ces deux-là : $D_0 = \lambda_0 \cdot K_0$,

Donc, qu'est-ce que c'est que le résultat de tout ce calcul ?,

Voilà, si je reviens au point de départ,

J'ai un domaine $D_0 = \lambda_0 \cdot K_0$, ça donne quoi, ça donne (1) + (2) + (3),

Je peux dire que ça donne aussi : $a S a' A$, parce que celui-là il est facile à écrire,

$\sigma + a + 1 (a' + 1)$, ça c'est facile à écrire, (1) et (3) sont faciles à écrire, 29 :30,

Mais σ , c'est ce qui va nous intéresser, alors je l'écris en grand maintenant,

$$\sigma, \text{ c'est égal, on est arrivé à l'écrire : } \sigma = a S (a' + 1) + (a + 1) a' A,$$

JUV. 22.06.2011
 JORDANE
 redure = alternance
 couleur = couleur de lettre
 orange S et a
 vert A et a'
 $D_0 = \lambda_0 \times K_0$
 $K_0 = \left[\frac{a'}{A+1} \right] / 1$
 $\lambda = [a(S+1)+1]$
 pour parler en toute
 do l'objet a'

1220

MAIS .. ! Mais ... !

Il faut le regarder de plus près, parce qu'il est fait de quatre zones,

Qu'est-ce que c'est que : $a S a' + 1$, ?

Voyez, les deux termes que j'ai réussi à isoler, parmi les quatre termes que j'avais écrits dans le développement, quels sont-ils ? **a S**, et bien ça c'est à l'intérieur de l'intersection de A et de S, vous voyez bien que c'est ces deux-là, ceci ça écrit que ya un (2-1) (*vide*) et une (2-2) (*vert*),

Alors, voilà, comment voir ça ? 30 :20,

ça c'est 2 indice 1 : 2_1 , c'est ça ! Pourquoi ? Parce que vous voyez bien que S c'est tout le cercle qui est là, j'en ai effacé un bout au travers des deux, S c'est tout le cercle qui est là, et qu'est-ce qu'il y a

1230 dans a, il y a quatre termes dans $a \wedge S$, (*un vert, un hachuré, et deux vides*) comme il y en a quatre qui sont au dehors, ... alors c'est plus grand que ça !

Haaa ! Oui, attendez, attendez, ce que je suis en train de dire ... Ha ! Mais c'est en dehors de $a' +1$, c'est dans a, et dans S, dans l'intersection du haricot **a** qui est ici, c'est à l'intérieur du cercle S, mais c'est aussi à l'extérieur de a' , du haricot a' , c'est seulement ces deux-là !

Ça c'est deux zones, c'est bien celles-ci, (verte et vide),

Et ici, vous avez $a'A$, intersection de a' avec A, mais c'est en dehors de **a** du fait qu'il y a +1, donc c'est seulement ces deux zones là ! (*rose et vide*), donc c'est bien ce 2_2 , !, vous avez 2_1 et 2_2 , (à nouveau),

Le deux se sépare bien en deux, et chacune des parties, donc voilà, c'est un exercice, ... à mon avis c'est ça commencer à *faire de la topologie, c'est faire un exercice de dessin et un exercice d'écriture, et lire les dessins avec les écritures, et lire les écritures avec les dessins*,

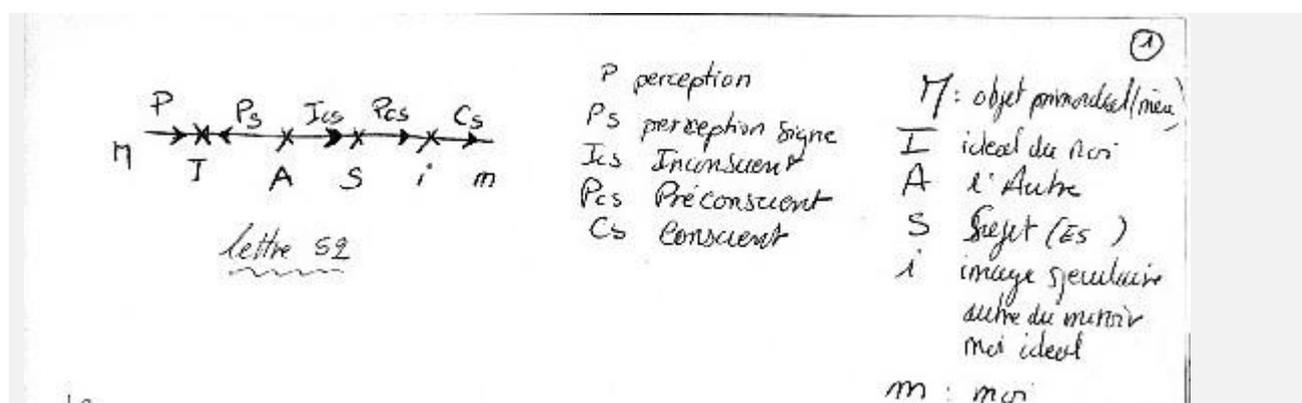
1240

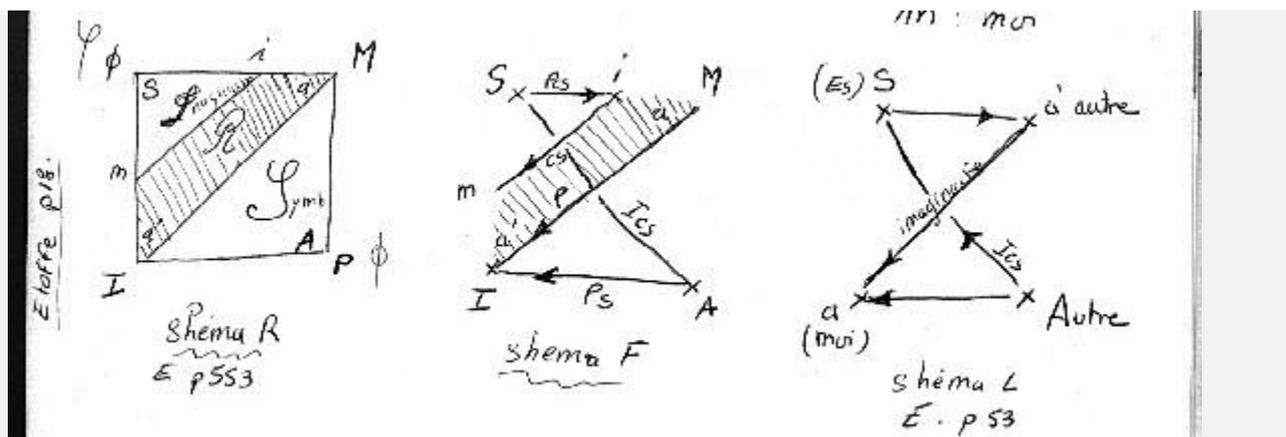
Et là c'est l'intérêt parce que c'est ce que fait **Lacan** en permanence, et c'est ce qui nous permet de faire par exemple dans *La troisième*, (01-11-1974, 7eme congrès de l'EF de Paris à Rome, [elp, freud-lacan](#)), où il met un magnifique dessin que j'ai commenté à la *Lysimaque*, samedi dernier, j'ai montré comment on pouvait l'obtenir, et il y a des calculs qui accompagnent ces dessins, des transformations topologiques, et ça permet de faire une lien entre le *schéma I* de **Schreber** chez **Lacan**, (**Lacan**, Ecrits, page 571, *Du traitement possible de la psychose*, 1957-1958), ET ce que dit **Lacan** à la fin de *La troisième*, bon !

Mais qui va lire ça, il faut passer par l'écriture justement qui est dans, avec Θ_0 , P_0 , a, a' , I, S, R, dans les schémas de **Lacan**, (Une approche sur [gaogoa, 2](#), 4eme planche de la page ; pour le *schéma I*, **Lacan**, Ecrits, *D'une question préliminaire à tout traitement possible de la psychose*, page 571, [elp](#) : et lire [Clinique du processus du noeuds, JMV](#)), **32 :39**, dans le *Schéma I*,

1250

[Ajout des Schéma I, R, L, F, évoqués, ci-dessous, Le claviste),





Schémas R, F et L,

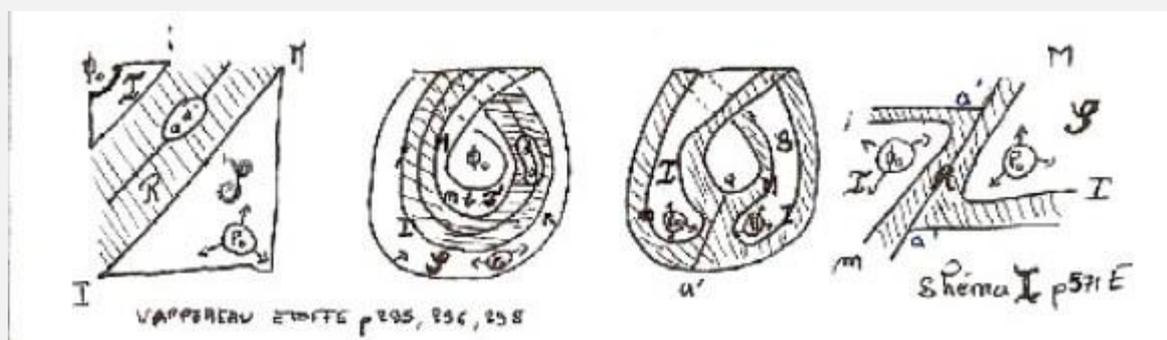
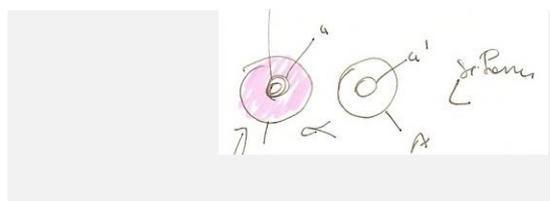


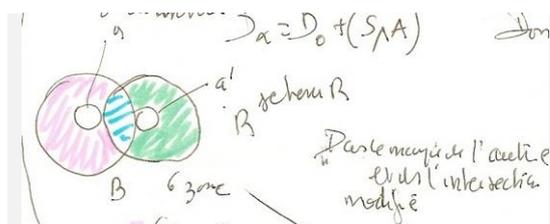
Schéma I, de Lacan, ci-dessus, à droite, et développement sur la bande de Möbius, source [gaogoa ...](#),

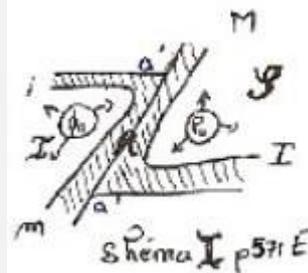
Et le Schéma I, on va le retrouver ici hein !, dans notre diagramme, Voyez, l'étape que je dessine ici (en β), c'est l'étape du schéma R, (schéma R et bande de Möbius, [gaogoa](#).)

On pourrait dire que l'étape de schéma L, c'est α , il n'y a pas d'intersection, ou alors l'intersection est réduite à une ligne,



Alors qu'ici, (en β), il y a une intersection, mais les trous sont en dehors de l'intersection, et bien justement dans le schéma I, de Lacan, dans le cas Schreber, ya deux trous, en dehors de l'intersection,





Et le dernier trou, qu'on a pas vu, mais qui est dans l'intersection, le trou a' ,

1260

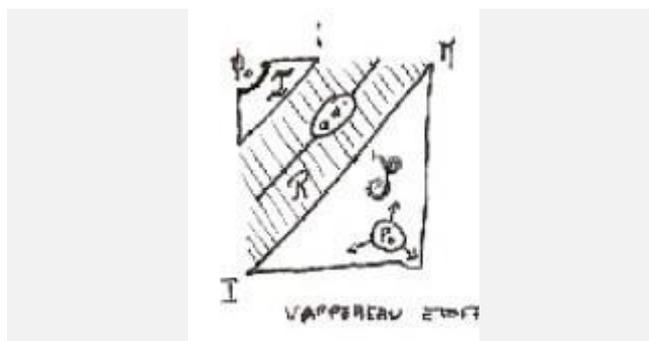
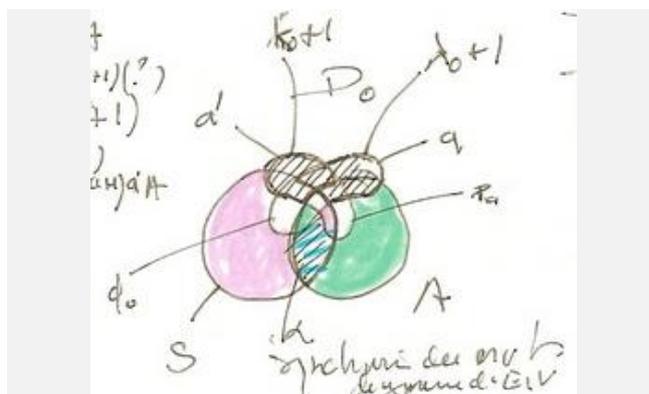
Donc ça c'est le trou Θ_0 , (trou a)

ça c'est le trou P_0 , (trou a'),

et ça c'est le trou aa' , le trou du schéma I ,
par exemple ! (le poinçon !)

Si je me sers de ce diagramme, pour lire les
schémas L , R et I de Lacan,

(Le schéma F , mentionné ci-dessus, étant une
« ouverture » du schéma L , une « expansion », une
« inflation », dans son fonctionnement dynamique !..., de
la zone \mathcal{R} , dite Réalité psychique, ajout du claviste,),



Ci-dessus, JMV, Etoffe p895,896,898

Donc, qu'est-ce qu'il va faire Lacan ? Il ne va pas donner le code ! Il ne donne pas de codage, il ne dit pas je vais appeler ça comme ça, puis comme ça, ça la lettre P_0 , ça correspond à ça ... ! Non ! 33 :41,

Il les commente, en liaison avec son commentaire, il les utilise pour commenter la lecture qu'il fait de Freud lisant Schreber, et la lecture qu'il fait de Schreber,

Bon, très bien, mais vous trouverez dans les *Écrits* de Soury, Lacan qui fait une chaîne à six, une chaîne Borroméenne de six ronds, et où il nomme chaque rond, l'un il le nomme *Principe du plaisir*, un autre *l'Inconscient*, et Soury il se gratte la tête là-dessus, ...

1270

Moi, je dis à **Soury**, il faut faire des gammes, ... il faut faire des gammes avec **Lacan**, et voir comment petit à petit comment en faisant des gammes, en apprenant à lire deux écritures qui vont se correspondre mais qui ne sont pas simplement des pointages, je fais des pointages c'est seulement pour vérifier, c'est comme la règle de trois, si vous voulez,

Quand je compte les zones, c'est comme la règle de trois, je vérifie que je suis pas complètement à côté, j'ai quelques moyens pour m'assurer que je vais pas faire de grosses erreurs,

Mais si je veux être parfaitement rigoureux il faut que je regarde chaque détails, du calcul, dont il faut regarder chaque zone, voilà .. !

Et pour manipuler, pour réussir à écrire avec ça, il est évident que il faut regarder les différentes façons d'écrire, ce terme sigma, σ , qui est mal pratique, !

Pourquoi il est mal pratique, c'est que les deux zones verte et rouge ici (*en ailes de papillon*), elles vont avoir une écriture très simple !



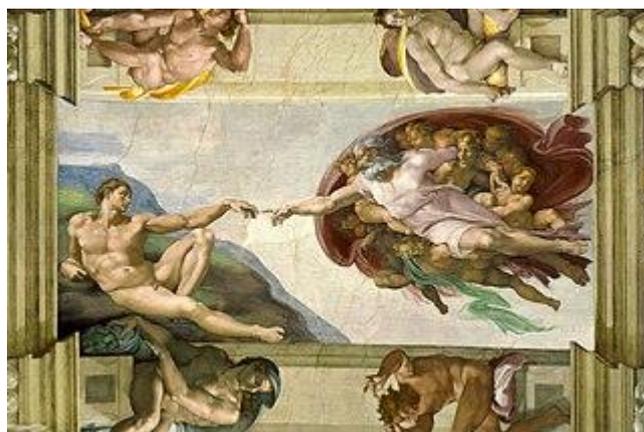
1280

Dans sigma, dans σ , je sais que dans σ , je vais avoir :

$a + a'$, qu'est-ce que c'est que $a + a'$, ?,

S'ils étaient tout seul, ce serait ça : $a + a'$, C'est pas l'intersection, c'est pas ce qui est en dehors,

$a + a'$, c'est ça, il y a quelque chose qui est dans a et quelque chose qui est dans a' , et qui se tiennent (*pas !*), par le, les deux lunes se tiennent par le sommet, c'est comme dans la *Chapelle Sixtine*, c'est Dieu et Adam, ils se touchent comme ça,



Source [Wikipedia](https://fr.wikipedia.org/wiki/Chapelle_Sixtine),

Ça va faire une étincelle,

Faire de la logique,

1290 Ce qu'est et ce que n'est pas « faire de la Logique »

C'est un truc, qui est très peu lu et mal lu par les logiciens, alors il n'y a pas d'enseignements de ça, et ça n'intéresse personne !

Et bien nous c'est ce qui nous intéresse !

Mais comment peut-on utiliser ça, pour décréter non seulement quelles sont les lois logiques, dogmatiques, qu'il faut respecter, mais pour faire de la logique avec les *lois de Boole* ! 36 :15,

1300 C'est deux façons de faire de la logique très différentes, moi, ça m'amuse, tous les gens qui font de la logique, ils sont là, ils lisent **Lukasiewicz**, d'abord c'est très intéressant de lire **Lukasiewicz**, ils lisent **Frege**, y'en a même qui veulent lire **Gödel**, bon, ils ont raison, c'est très très intéressant, il faut le faire, seulement, *faire de la logique*, c'est pas seulement établir les *Tables de la Loi*, c'est un truc vachement kantien, les Tables, les Catégories,

Ya des gens qui croient que faire de la logique, c'est simplement apprendre par cœur les syllogismes d'**Aristote**, en plus dans les moyens mnémotechniques médiévaux, scholastiques, avec les formules *Barbara*, et les autres ... ([gaogoa](#)), qui sont des moyens mnémotechniques pour apprendre les syllogismes, avec leurs prémisses, leurs arguments, et leurs conclusions, !

Moi je pense que c'est une très mauvais façon de faire de la syllogistique !

Moi, je connais un type à *Buenos Aires*, il est assis sur sa chaise, il ne fait jamais rien, mais il connaît par cœur tous les noms des syllogismes aristotéliens de l'époque médiévale, et dès qu'il a une occasion, il commence à les réciter !

1310 Je suis obligé de l'arrêter ! Je lui dis : *stop ! un peu !* 37 :26,

Parce que moi, ça m'intéresse pas les trucs appris par cœur,

La trigo ... à votre bon cœur, jusqu'aux racines de la nausée ... !

Intuition et trauma,

Moi, j'ai jamais rien appris par cœur, en mathématique, j'ai toujours pour retrouver, pour pas emmener des antisèches au bac et retrouver les formules, quand je faisais de la trigonométrie par exemple, et bien je connaissais le pont-aux-ânes, 37 :49, $\sin^2 x + \cos^2 x = 1$, !

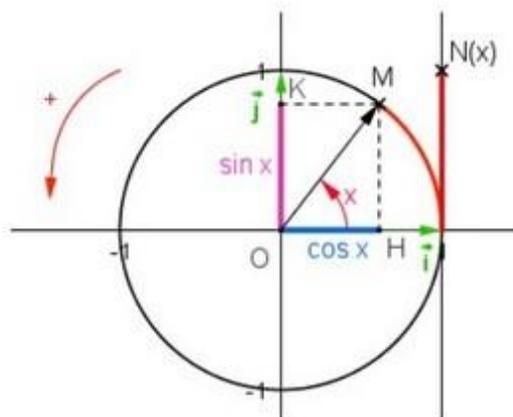
(*si ça peut aider ...* [1](#), [2](#), !)

FONCTIONS COSINUS ET SINUS

I. Rappels

1) Définitions :

Dans le plan muni d'un repère orthonormé $(O; \vec{i}; \vec{j})$ et orienté dans le sens direct, on considère un cercle trigonométrique de centre O .



Pour tout nombre réel x , considérons le point N de la droite orientée d'abscisse x .

À ce point, on fait correspondre un point M sur le cercle trigonométrique. On appelle H et K les pieds respectifs des perpendiculaires à l'axe des abscisses et à l'axe des ordonnées passant par M .

Définitions :

- Le cosinus du nombre réel x est l'abscisse de M et on note $\cos x$.
- Le sinus du nombre réel x est l'ordonnée de M et on note $\sin x$.

Propriétés :

Pour tout nombre réel x , on a :

- 1) $-1 \leq \cos x \leq 1$ 2) $-1 \leq \sin x \leq 1$ 3) $\cos^2 x + \sin^2 x = 1$

1320 Table ci-dessus empruntée au site <https://www.maths-et-tiques.fr/telech/TrigoTS.pdf>,

Je connais toutes les autres méthodes de déclinaison des formules trigonométriques, à partir de celle-là, grâce au *cercle trigonométrique*, puisque vous avez l'aide, vous pouvez vous appuyer du *cercle trigonométrique*, pour imaginer les démonstrations qui vont vous faire passer des cosinus aux sinus, aux tangentes, avec de l'intuition algébrique, et de l'intuition géométrique, vous arrivez ...

Bon ! Qu'est-ce que c'est que *l'intuition* ... ? c'est un goût, c'est d'être tombé dans la bassine, c'est le trauma, vous avez été touché par quelque chose qui vous paraît lisible et vous essayez de vous en servir, c'est ça l'intuition !

Lacan dit : on peut conserver le mot *d'intuition*, à condition de le débarrasser de tout ce qu'il a d'imaginaire, de le nettoyer de tout ce qu'il a d'imaginaire, ça c'est dans *l'Etourdit*, [elp](#), p19,

1330 (Le mathème se profère du seul réel d'abord reconnu dans le langage : à savoir le nombre. Néanmoins l'histoire de la mathématique démontre (c'est le cas de le dire) qu'il peut s'étendre à l'intuition, à condition que ce terme soit aussi châtré qu'il se peut de son usage métaphorique.).

38 :38,

Moi, je vous propose de bien voir que dans **Kant**,

Vous avez la sensibilité fournit à *l'intuition* des objets, comme ce stylo, et *l'entendement* va conceptualiser ces objets, il va faire des ronds, la *logique des prédicats*, la *logique des concepts*, on fait des ronds, on met tous les trucs bleus d'un côté, les trucs rouges de l'autre, et on peut même faire des intersections, on croit que la *Théorie des ensembles*, ça suffit et c'est ça ! Bon !,

1340 Mais vous voyez que c'est très insuffisant parce que la question elle est que **Kant** n'a pas vu que ... ma sensibilité fait rentrer dans mon *intuition*, aussi, des textes, et les textes ils sont fait avec des lettres, et les objets sont des *lettres*, c'est pour ça que **Lacan** parle de *l'objet a*,

L'objet lettre il est rentré dans mon intuition, par ma sensibilité, mais est-ce que mon ... ! ... tout le monde qui prétend que le structuralisme c'est que ça, faire des classifications des lettres, compter le nombre de « e » qu'il y a dans une œuvre pour voir les fréquences, ce qui est d'ailleurs un exercice intéressant !,

On se moque des études, qu'on dit formelles, parce qu'en fin de compte elles sont mathématiques, elles sont théoriques, alors on ne peut pas ..., il faut mieux être des bourrins, il faut pas être théorique, c'est vrai que ça veut dire : *être intelligent* !

1350

Un cigare dans les oreilles !

En fait *théorique* ça veut dire avoir des *visions*, lisez **Heidegger** là-dessus, le mot *théorie* ça vient de *vision*, !

Ça vient *d'intuition*, ça vient aussi du fait que au moment du *trauma*, l'enfant il perçoit dans *l'énonciation* qu'il y a quelque chose à lire, il ya quelque chose qui s'appelle la *puissance*, c'est ça la *fonction phallique*, la *phallus* il rentre par les oreilles, 40 :22,

Et l'enfant il se rend compte que ça a des conséquences, et il va faire des découvertes, il va commencer à faire rentrer des morceaux de signifiants qui ne vont plus le quitter jusqu'à la fin de ses jours !

1360 La seule façon d'arriver à faire quelque chose avec ça, c'est de l'écrire, parce que ça rentre comme lettres, ça rentre pas, la parole elle parasite le texte, le corps, mais comme ... immédiatement il y a des morceaux de signifiants qui font lettres, mais lettres au sens de caractères d'écriture(s), n'est-ce pas !

Et ces caractères d'écriture vous voyez bien qu'ils sont dans mon intuition, et que ces caractères d'écriture je ne les classifie pas, je ne vais pas passer mon temps uniquement à faire une classification, à faire des ronds pour les ranger comme un brocanteur !

1370 Deleuze, Kojève, Canguilhem, ... des brocanteurs estimables de concepts,

L'entendement qui fait, la *logique du concept*, même **Deleuze**, il continue à nous bassiner avec ça, bon !, ils sont tous d'accord, **Kojève** dit la même chose !

La philosophie, c'est le *concept*, c'est construire le *concept*, **Deleuze** le dit également c'est construire des *concepts*,

Construire des concepts, mais c'est très insuffisant, ils ont sûrement raison, moi, j'ai la plus grande estime et pour **Deleuze** et pour **Canguilhem**, he !! oui, *Canguilhem aussi* ... mais aussi **Kojève**, et je trouve que ce sont des professeurs formidables, ce sont des gens extraordinaires, comme professeurs, comme analysant justement, même s'ils n'ont pas choisi de s'analyser avec **Freud** et avec **Lacan**, tant pis pour eux ! Ils s'analysent avec ce qu'ils veulent, les *stoïciens*, **Nietzsche**, **Spinoza** qui est un peu *nietzchéisé*, pourquoi pas !? ça fait des beaux ouvrages ! Bon !

1380

Mais le problème il est surtout que ce qui n'est pas encore rentré d'une manière commune dans le discours occidental, c'est que nous avons dans l'intuition des lettres, et que ces lettres on les classifie pas, on ne fait pas des classifications, on ne les trie pas, on les lit !

Lire avec le narcissisme et le trauma,

Le travail de la découpe des textes avec le narcissisme dans l'intuition, en lien au trauma !

Le domptage de la lettre grâce aux mathématiques,

L'écriture du fantasme !

1390 Et qu'est-ce que c'est que lire ? 42 :21,

L'entendement il ne fait pas que du *concept*, l'entendement il sait *lire*, il apprend à lire, moi à mon avis il commence à apprendre à lire ce qui est rentré dans *l'intuition* avec le *narcissisme*, donc le *narcissisme*, c'est le lieu, c'est *l'Ecole de la lecture*, où le *Sujet* il va toujours peu ou prou être *psychotique*, parce que à un moment donné il en a marre, il dit : *je voudrai avoir la lecture définitive*, ou une lecture ...

Moi, je vais vous dire, la solution elle est dans *l'écrit*, si vous voulez conserver sa richesse à un texte, à un livre, à un ouvrage de philosophie, de littérature, de géographie, si vous êtes passionnés, mais les bons livres !

1400

Voyez en *méditerranée*, ... !, si vous voulez conserver toutes leurs richesses aux *textes* que vous lisez, et qui vous emmerdent, parce que à chaque fois que vous les reprenez et que vous les relisez, c'est un autre livre que vous lisez, parce que c'est vous qui lisez, vous y mettez ce que vous voulez, c'est vous qui découpez, et bien votre façon de découper, il ne s'agit pas de la formaliser, mais il s'agit je dirai de la travailler !

Et vous pouvez même écrire le fantasme, c'est ça, vous pouvez même arriver à trouver les structures d'écriture qui ont des propriétés spécifiques, de reconnaître que c'est de l'écriture, et d'arriver à

établir les structures d'écriture qui sont celles qui correspondent aux questions que vous avez attrapées dans l'intuition dès le trauma, c'est celles dont vous ne pourrez jamais vous débarrasser,

Vous ne pouvez pas vous en débarrasser, mais vous pouvez les dompter, par la lettre !

C'est-à-dire les écrire d'une manière qui est justement mathématique !

1410

Les *mathématiques* c'est une écriture qui conserve, *la multiplicité des lectures*, et qui est une écriture qui va rentrer dans une forme d'identité et d'unicité qui est très très énigmatique !

La structure du fantasme animée par la structure topologique s'auto traverse.

C'est ça écrire *le fantasme*, c'est ça faire que dans *la structure du fantasme* il y ait cette *structure topologique* dans son écriture qui fait que le *fantasme*, il doit se traverser lui-même, voyez-vous !

Et donc dans *la structure du fantasme*, puisque la structure du fantasme on va en parler la semaine prochaine,

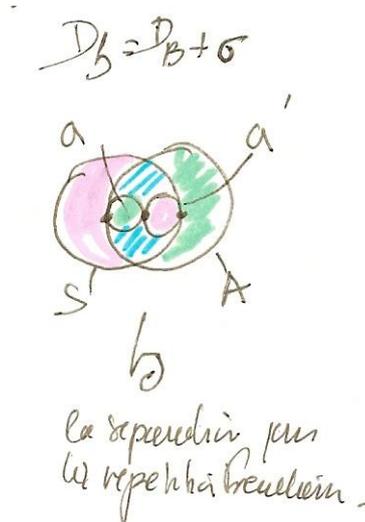
c'est \mathcal{S} , (*lire S barré*),

$$\mathcal{S} = S + a',$$

mais dans le cas *delta*, δ ,

dans le cas vers lequel je me dirige !

(*ci-contre, le delta manuscrit est assez mal tracé, et ressemble plus à un b..., le claviste*)



Cas δ , (*delta*),

Le \mathcal{S} , du fantasme, c'est les deux parties rouges, et petit a, c'est la partie verte ici,

1420

Donc comment écrire une *structure algébrique* avec une syntaxe telle que la souplesse, la qualité grammaticale du fantasme, voyez l'analyse de **Freud**, à propos d'*On bat un enfant*, ([psychanalyse](#), [Valas](#), *analyse*), (*pour la névrose*)

Personne je crois n'a rien fait sur le *Glance of the nose*, (voir [JMV14062011](#), ligne 911, ...) **45 :24**, (*pour la perversion*), mais quand même ça s'entend qu'il y a quelque chose entre le *glance* et le *nose*, et puis le **Schreber**, (*pour la psychose*) lui, il paraîtrait que le *paranoïaque* lui il décline le fantasme homosexuel, ça c'est la faiblesse de la théorie de **Freud**, qu'il va falloir qu'on reprenne !

Le paranoïaque et la lisibilité !

1430 Qu'on reprenne cette question du *Sinthome*, de **Lacan**, pour expliquer comment justement le rejet de l'*homosexualité* chez le *paranoïaque*, c'est pas le rejet de son homosexualité, *moi j'aime cet homme*, c'est pas ça, c'est pas ça le fantasme,

Le paranoïaque il rejette la *lisibilité*, c'est le passage de **Freud** à **Lacan**,

Pour **Freud**, rejet de son homosexualité, pour **Lacan**, c'est *forclusion* ! Forclusion ça veut dire : Je rejette, c'est caduque, voilà !

La lecture et l'écriture c'est caduque, c'est bon pour les classiques ! Voyez !

Nous maintenant on a l'électronique, on a plus besoin de ça, on a plus besoin de lire et d'écrire puisque les machines elles font tout pour nous !

1440 Et vous voyez bien que c'est bien connexe à l'*homosexualité* qu'avait aperçu *Freud* dans la *paranoïa*, puisque s'il y a quelque chose qui est difficile à lire, parce que c'est pas écrit dessus, c'est pas écrit ici (*geste vers le front* !) yaourt, Danone ! Comme disait un flic, un jour il m'a dit ça, « *Ya pas écrit Danone ici*, », Moi, j'avais jamais imaginé qu'il y avait écrit Danone sur le front, bon, mais,

Le mec, c'est que les juifs, les homosexuels, et puis quoi, ... même les psychanalystes, c'est des gens très douteux puisqu'on ne peut pas savoir vraiment qui ils sont !

Alors qu'au moins, les **moines Zen**, les *bouddhistes* ils se mettent en orange, en noir, il y en a dans mon quartier dans le XIV eme, ils sont vachement repérables, ils adorent porter des costumes, des *drag queen*, [W](#), ...

Bon, j'arrête,

À la semaine prochaine !

1450

Alors, la semaine prochaine, je serai encore ici, j'espère qu'on aura toujours les tableaux !, à moins qu'ils soient volés dans la semaine.

1460

Prévention,

- J'ai conservé le plus souvent le style parlé du cours !
- Les virgules de fin de phrase signifient le flux verbal,
- La division en paragraphes ou chapitres est entièrement de mon cru ! Choix parfois assez difficile, il est toujours possible au lecteur de recomposer ce texte selon sa propre lecture. Bien sûr les remarques ou corrections de l'inspirateur de ce texte sont bienvenues !
- La transcription écrite du cours parlé ou sonorisé de J-M.V, est fidèle à ... disons ... 93 % ... !
- Le choix de renvois fréquent à Wikipédia est un choix paresseux , il y en a surement de meilleurs, mais vu l'aspect encyclopédique exponentiel des références de Jean-Michel Vappereau, c'est un gain de temps, pour le transcripateur de ce cours et une aide (perfectible) possible pour le lecteur ignorant (que trop souvent je suis !) ! ... à chacun de trouver son chemin
- ...
- 45 :04 = repère temporel dans l'enregistrement MP3
- De possibles corrections peuvent advenir rétroactivement, après le partage du texte en ligne !

Le claviste, GPE,

Bibliographie,

Lacan, Séminaire V, Les formation de l'inconscient, 1957-1958,

Subversion du Sujet et dialectique du désir, Écrits, p793,Seuil, [staferla](#),

1470

Céline. F, *Pour tuer le chômage, tueront-ils les chômeurs ?* (Cet article de médecine sociale, sur le chômage en Allemagne, parut dans le n°26 de *Le Mois* en février-mars 1933 et dans le numéro du 19 mars de *La République* ; Liège, À la lampe d'Aladdin, Collection Le Bahut des aromates, n°2bis, [nov.] 1933.

Céline avait été envoyé en Allemagne par le Dr Rajchman, de décembre 1932 à début janvier 1933, pour un nouveau voyage d'étude au cours duquel il constata que les chômeurs, malgré les aides sociales, mouraient de malnutrition, et qu'il fallait mettre un terme à l'anarchie grotesque qui règne dans les services administratifs. (...) *La misère allemande, c'est avant tout et surtout la pagaïe*. [Celineenphrases](#), ([modest](#), par Y.Pagès,),

Klossowski, *la Monnaie vivante*,1970, Losfeld Editeur , commentaire [scribd](#),

Lacan, *Propos sur la causalité psychique*, 1946, *Ecrits* p 151, [elp](#),

1480

Einstein- Roosevelt, *Einstein est-il le père de la bombe atomique ?*, article [nationalgeographic](#),
Einstein-Freud, *Pourquoi la guerre ?*, [Uqac](#),

Lacan, Séminaire XVII, *l'Envers de la psychanalyse*, 1969-1970,

Badiou, *Conditions*, 1992, Seuil, [googlebook](#), (de nombreuses pages ..),

Lacan, *La chose freudienne*, [elp](#), [staferla](#),

Hudges & Creswell, *les logiques modales, Modal Logic*, ([bookgoogle](#), gaogoa, [1](#), [2](#),),

Vappereau Jean-Michel, " *Bulles de savon* ", éd. originale : " *Bolle di sapone* ", quattordici domande à Jean-Michel Vappereau, dans *Agalma*, Milan, octobre 1990, p.13 à 17, ?

Le Lionnais François, [W](#) : *Les grands courants de la pensée mathématique*. Avec un avant-propos de Jean Ballard et [une lettre inédite du 29 février 1932](#), de Paul **Valéry**, ?. Préface de Bernard Teissier. Collection Histoire de la pensée. Paris, Hermann, éditeurs des sciences et des arts, 1998, 533 pages, &

1490

Les Grands Courants de la pensée mathématique, Cahiers du Sud. 1948 (ce titre reprend une locution souvent reprise dans l'introduction du livre de Pierre **Boutroux** *L'Idéal scientifique des mathématiciens dans l'Antiquité et dans les Temps modernes*, Paris, Alcan, 1920, source W,),

Valéry Paul, dans : *Les grands courants de la pensée mathématique*. Avec un avant-propos de Jean Ballard, *Table des matières* sur [gaogoa](#) :

+ une lettre du 29 février 1932, (lettre arrivée le 28 !),

Les conseils de P. **Valéry** (*reformulés* !) :

Lire les travaux de Hamilton ou de Lagrange ? : y renoncer si vous débutez !

Lisez d'abord : Bertrand Russel, avec les études critiques de H. Poincaré,

Pour la mécanique lire les deux volumes de Jouguet, composés de textes originaux de l'antiquité qui – hélas- s'interrompt avant l'introduction du Principe de Meyer,

Pour une approche générale, ... étudier les problèmes les plus élémentaires, comme Leibniz s'y adonna, ainsi que la notation algébrique à méditer, la partie formelle et symbolique qui en ressort et s'est développée, les définitions et postulats de la géométrie à l'aune de l'analyse des temps modernes qui transforme la Physique en une Géométrie généralisée.

... Mais je ne suis pas spécialiste, au plus un admirateur et un amant malheureux de la plus belle des sciences.

Lacan : *La troisième*, (01-11-1974, à Rome, [elp](#), [freud-lacan](#),),

[Faire un lien entre le *schéma I* de Schreber chez Lacan, (**Lacan**, *Ecrits*, page 571, *D'une question préliminaire à tout traitement possible de la psychose*, 1957-1958, [elp](#)), et ce que dit **Lacan** à la fin de *La troisième*,

1500

Mais qui va lire ça, il faut passer par l'écriture qui est dans, avec Θ_0 , P_0 , a , a' , I , S , R , dans les schémas de **Lacan**, (Une approche sur [gaogoa](#), [2](#), 4eme planche de la page ; pour le *schéma I*, **Lacan**, *Ecrits*, *D'une question préliminaire à tout traitement possible de la psychose*, page 571, [elp](#), et lire [Clinique du processus du nœuds](#), **JMV**,),]

Lacan : *l'Étourdit*, 1973, Scilicet n°4, [elp](#),

Freud, dans *On bat un enfant*, ([psychaanalyse](#), [Valas](#),),